

ЗАКАЗЧИК: Министерство общего и профессионального образования Ростовской области.

ИСПОЛНИТЕЛЬ: Агентство информационно-социологических технологий «Аист»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Мониторинг распространенности психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях Ростовской области

СОДЕРЖАНИЕ:

| | | |
|------------|--|-----|
| 1. | Основные показатели количественного исследования среди учащихся 10-11 классов общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования г. Ростова-на-Дону и Ростовской области..... | 6 |
| 1.1 | Методология проведения социологического исследования в части распространения психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях г.Ростова-на-Дону и Ростовской области. | 6 |
| 1.2 | Характеристики состава и объема выборки. | 9 |
| 1.3 | Результаты количественного исследования среди учащихся 10-11 классов общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования г. Ростова-на-Дону и Ростовской области. | 12 |
| 1.3.1 | Исследование досуга учащихся. | 12 |
| 1.3.2 | Исследование отношения к табакокурению..... | 15 |
| 1.3.3 | Исследование отношения к алкогольным напиткам. | 21 |
| 1.3.4 | Исследование отношения к наркотическим веществам..... | 36 |
| 1.3.5 | Исследование проведения досуга в зависимости от отношения респондентов к наркотическим веществам. | 47 |
| 1.3.6 | Исследование вопроса отношения в семье и с друзьями..... | 50 |
| 1.3.7 | Исследование связи между употреблением наркотиков, табака и алкоголя ... | 60 |
| 1.3.8 | Исследование зависимостей поведения респондентов от употребления ПАВ. | 64 |
| 1.3.9 | Исследование отношения респондентов к последствиям от употребления ПАВ. | 67 |
| 1.3.10 | Оценка респондентами методов противодействия распространения ПАВ. | 73 |
| 2. | Сравнительный анализ результатов количественных исследований 2010 и 2012 гг. | 81 |
| 2.1 | Проведение досуга. | 81 |
| 2.2 | Употребление табачных изделий. | 82 |
| 2.3 | Употребление алкогольных напитков. | 83 |
| 2.4 | Употребление и распространение наркотических веществ..... | 84 |
| 3. | Результаты качественного исследования форм раннего выявления учащихся, склонных к аддитивному поведению. Рекомендации по организации мероприятий, направленных на противодействие распространению ПАВ среди учащихся г. Ростов-на-Дону и Ростовской области | 94 |
| 4. | Выводы..... | 109 |
| Приложение | | 113 |
| | Школы принявшие участие в исследовании «Мониторинг распространенности психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях Ростовской области». | 113 |
| | Эксперты, принявшие участие в глубинном опросе..... | 115 |
| | Опорные вопросы использовавшиеся при проведении глубинного опроса | 116 |
| | Список 1 | 118 |
| | Список 2..... | 119 |
| | Список 3..... | 120 |

ТАБЛИЦЫ И РИСУНКИ

| | |
|---|----|
| Рисунок 1 Информационно-социальная модель распространения ПАВ | 8 |
| Рисунок 2 Распределение респондентов по типу населенного пункта, % | 10 |
| Рисунок 3 Распределение респондентов по половой принадлежности, % | 10 |
| Рисунок 4 Предпочтительные ежедневные виды досуга респондентов (оценивались по ответам на вопрос: «почти каждый день»), % | 13 |
| Рисунок 5. Сколько раз в жизни вы курили сигареты, % | 16 |
| Рисунок 6. Отношение к табакокурению девушек, % | 16 |
| Рисунок 7. Отношение к табакокурению юношей, % | 16 |
| Рисунок 8. Как часто Вы курили в течение последних 30 дней, % | 17 |
| Рисунок 9. В каком возрасте Вы впервые выкурили первую сигарету, (количество). (Для наглядности исключена категория «никогда не курил»: 44,5% респондентов.) ... | 19 |
| Рисунок 10. В каком возрасте Вы стали курить ежедневно, (количество). (для наглядности исключена категория « не курю»: 73,4% респондентов.) | 19 |
| Рисунок 11. Насколько сложно достать сигареты, % | 21 |
| Рисунок 12. Сколько раз вы употребляли алкогольные напитки в течение жизни? (количество) | 22 |
| Рисунок 13. Общее распределение по группам употребления алкогольных напитков, % | 23 |
| Рисунок 14. Распределение по группам употребления алкогольных напитков среди городских учащихся, % | 24 |
| Рисунок 15. Распределение по группам употребления алкогольных напитков среди сельских учащихся, % | 24 |
| Рисунок 16. Распределение по видам употребленных алкогольных напитков и по возрасту первого их употребления (исключена группа «ни разу не употреблявших»), (количество) | 25 |
| Рисунок 17. Распределение по видам алкогольных напитков, впервые употребленных в возрасте 14 лет, % | 26 |
| Рисунок 18. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 12 месяцев?, % | 27 |
| Рисунок 19. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 30 дней, % | 28 |
| Рисунок 20. Распределение по видам алкогольных напитков (сегмент регулярно употребляющих алкоголь), % | 30 |
| Рисунок 21. Насколько сложно достать алкоголь (пиво), % | 31 |
| Рисунок 22. Насколько сложно достать алкоголь (крепкие напитки: водка, коньяк), % | 31 |
| Рисунок 23. Ожидания от потребления алкоголя (оценка как «весьма вероятное»), % | 34 |
| Рисунок 24. Вероятность того, что Вы не сможете остановиться во время употребления спиртных напитков, % | 34 |
| Рисунок 25. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ, % | 36 |
| Рисунок 26. Кто вам предложил наркотики в первый раз, % | 39 |
| Рисунок 27. Кто вам предложил наркотики в первый раз? 2010, 2012 гг., % | 40 |
| Рисунок 28. Была ли у Вас возможность попробовать марихуану, % | 41 |
| Рисунок 29. Что заставило Вас впервые попробовать наркотики, % | 43 |
| Рисунок 30. Последствия употребления наркотиков, (количество) | 46 |

| | |
|---|-----|
| Рисунок 31. Распределение денег респондентов, затрачиваемых в неделю без контроля родителей, % | 57 |
| Рисунок 32. Общие данные о затратах на табак, % | 61 |
| Рисунок 33. Общие данные о затратах на алкоголь, % | 62 |
| Рисунок 34. Общие данные о затратах на марихуану и гашиш, % | 62 |
| Рисунок 35. Распределение денег респондентов, потраченных на табак, алкоголь и наркотики в течение последних 30 дней, (количество) | 63 |
| Рисунок 36. Негативные поступки, совершенные в течение последних 12 месяцев, % | 64 |
| Рисунок 37. Негативные поступки, совершенные против респондентов в течение последних 12 месяцев, % | 66 |
| Рисунок 38. Показательная эффективность средств борьбы с наркотиками в группе регулярно употребляющих | 78 |
| Рисунок 39. Кто может при необходимости помочь подростку избавиться от наркотической зависимости, % | 79 |
| Рисунок 40. Доля интернета в ежедневном досуговом ресурсе, % | 81 |
| Рисунок 41. Доля курящих и некурящих (в течение последних 30 дней), % | 82 |
| Рисунок 42. Доля «регулярно пьющих» (более 20 раз в жизни) и никогда не употреблявших алкоголь, % | 83 |
| Рисунок 43. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ, % | 84 |
| Рисунок 44. Кто Вам предложил наркотики в первый раз: 2008, 2010, 2012 гг, % | 85 |
| Рисунок 45. Была ли у Вас возможность попробовать марихуану, % | 86 |
| Рисунок 46. Что для Вас наркотик: группа регулярно употребляющих, 2010 и 2012 гг, % | 90 |
| Рисунок 47. Показательная эффективность средств борьбы с наркотиками по оценке группы риска (оценка «точно эффективно»), 2010, 2012 гг., % | 92 |
| Рисунок 48. Сравнительная оценка эффективности мер борьбы с распространением наркотических веществ и оценка их применения (процентные пункты) | 106 |
| Таблица 1. Распределение респондентов по населенным пунктам. | 11 |
| Таблица 2. Сравнение «пассивного» времяпровождения. В скобках указаны показатели 2010 г. | 13 |
| Таблица 3. Таблица сравнительного «активного» времяпровождения. | 14 |
| Таблица 4. Сравнительное распределение юношей и девушек по количеству выкуренных сигарет в течение последних 30 дней. | 18 |
| Таблица 5. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 12 месяцев? Распределение между юношами и девушками, % | 27 |
| Таблица 6. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 30 дней? | 29 |
| Таблица 7. Сколько раз вы испытывали алкогольное опьянение в течение жизни?, % | 32 |
| Таблица 8. Сколько раз вы испытывали алкогольное опьянение в течение последних 30 дней?, % | 33 |
| Таблица 9. Последствия употребления алкогольных напитков в течение последних 12 месяцев, (количество) | 35 |
| Таблица 10. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ: девушки/юноши; город/село, % | 37 |
| Таблица 11. Распределение по видам наркотических веществ, % | 38 |

| | |
|---|-----|
| Таблица 12. Кто Вам предложил наркотики в первый раз? Сравнительная таблица за 2008, 2010, 2012 гг., % | 40 |
| Таблица 13. Что заставило Вас впервые попробовать наркотики? Сравнительная таблица: 2008, 2010, 2012 гг., % | 43 |
| Таблица 14. В каком возрасте, если такое случилось, Вы впервые попробовали марихуану, % | 45 |
| Таблица 15. Попробовал наркотики до 9 лет: 2008, 2010, 2012 гг. | 45 |
| Таблица 16. Распределение по видам досуга в зависимости от группы респондента: 2010 и 2012 гг. | 49 |
| Таблица 17. Оцените благосостояние Вашей семьи по сравнению с другими семьями, % ... | 51 |
| Таблица 18. Распределение респондентов по типу семьи. В разрезе групп риска, % | 52 |
| Таблица 19. Насколько Вы довольны своими отношениями с матерью?, % 2012, (2010) | 53 |
| Таблица 20. Насколько Вы довольны своими отношениями с отцом, %, 2012 (2010)? | 54 |
| Таблица 21. Насколько Вы довольны своими отношениями с друзьями, %, 2012 (2010)? | 55 |
| Таблица 22. Знают ли ваши родители, где Вы бываете в субботу вечером, %, 2012 (2010; 2008)? | 56 |
| Таблица 23. Распределение домашних работ | 59 |
| Таблица 24. Связь между употреблением наркотиков, табака и алкоголя, %, 2012 (2010) ... | 60 |
| Таблица 25. Распределения ответов о связи между употреблением табака, алкоголя и наркотиков и риском для жизни, %, 2012 (2010 г.) | 67 |
| Таблица 26. Что есть употребление наркотика? , %, 2012 (2010 г.) | 72 |
| Таблица 27. Оценка эффективности средств борьбы с наркотиками, %, 2012 (2010 г.) | 73 |
| Таблица 28. Ранжирование эффективности методов борьбы с наркотиками. | 77 |
| Таблица 29. Эффективность мер: обобщенная экспертная оценка, уровень ожидания (среднее арифметическое) | 103 |
| Таблица 30. Эффективность мер: обобщенная экспертная оценка, уровень применения (среднее арифметическое) | 105 |
| Таблица 31. Основные факторы, влияющие на распространение и потребление ПАВ в РО. | 108 |

1. Основные показатели количественного исследования среди учащихся 10-11 классов общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования г. Ростова-на-Дону и Ростовской области

1.1 Методология проведения социологического исследования в части распространения психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях г.Ростова-на-Дону и Ростовской области.

Данное исследование базируется на аналогичном исследовании, проведенном в 2010 г.¹ Безусловно, со времени проведения предыдущего исследования ситуация изменилась, в частности, есть основание предположить, что целевая аудитория стала более информационно открытой, а инструменты ее исследования — более гибкими.² С другой стороны, есть основания считать, что основная методологическая проблема, связанная с исследованием, сохраняет актуальность: она обусловлена латентным характером исследуемого явления.

По-прежнему, очевидным является положение о том, что ни распространители, ни потребители ПАВ не заинтересованы в раскрытии сведений, касающихся оборота и особенностей употребления ПАВ. В исследуемом регионе (г. Ростов-на-Дону и Ростовская область: далее РО), как и во многих других местностях, употребление ПАВ в немедицинских целях относятся к классу специфических латентных процессов.

Трудности, связанные с исследованием, усугубляются тем обстоятельством, что распространение наркотиков в исследуемом регионе, как в большин-

¹ Мониторинг распространенности психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях Ростовской области в рамках областной целевой программы «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2010-2012 год»

² Изучение общественного мнения по проблемам тестирования учащихся на предмет употребления наркотиков

стве регионах РФ, оценивается как социально-негативный процесс, что затрудняет обмен информацией и влияет на поведение агентов, являющихся носителями ценной информации.

Специфический характер исследуемого предмета определил методологическую базисную компоненту работы: во-первых, в целях объективизации результатов исследования и минимизации влияния фактора сокрытия информации была применена подробная структура опросов, во-вторых, эта структура была поддержана дополнительными методами анализа: глубинными интервью и сравнительным анализом с результатами предыдущего исследования.

В ходе исследования была применена стандартная информационно-социальная модель исследуемого процесса. Условно «видимую» часть этого процесса образуют факты, события, люди, отраженные в специальных учётах и статистических материалах. Скрытая от официальной статистики часть по своему объёму намного больше, включая и так называемую «группу риска». Информационно-социальная модель указанных процессов имеет форму пирамиды, верхушка которой — это группа, чья численность может быть с удовлетворительной точностью определена (см. рис. 1).



Рисунок 1 Информационно-социальная модель распространения ПАВ

Как отмечают специалисты, постановка на учёт является одной из финальных стадий процесса: соотношение между «верхушкой» пирамиды и ее «основанием» в среднем оценивается как 1:5. По данным ФСКН РФ, число регулярно употребляющих наркотические средства составляет в настоящее время около 3 млн. человек по РФ (около 4 млн. по данным 2010 г.).

Согласно данным ГБУ Ростовской области «Наркологический диспансер», по состоянию на 1 января 2012 г. в РО на учете состоит 10 055 человек с диагнозом «синдром зависимости от наркотических веществ», что на 148 человек меньше показателя 2010 г.³ Согласно экспертным сведениям, прогнозная численность населения РО, регулярно потребляющих наркотики, может достигать 110 тыс. человек⁴. Это составляет примерно 2,5% населения РО (4 260 643 чел. по состоянию на 01.01.2012 г.⁵). Прямое сопоставление этого показателя с

³ . Ежегодный доклад о наркоситуации в Ростовской области и о работе антинаркотической комиссии Ростовской области в 2011 г. Электронный ресурс [http://www.donland.ru].

⁴ Концепция формирования антинаркотической культуры в РГЭУ (РИНХ). Ростов н/Д, 2012.

⁵ Ростовская область в цифрах. Краткий статистический сборник. Ростов н/Д. 2012.

численностью учащихся дневных общеобразовательных учреждений (374,4 тыс. чел.⁶) дает грубую экспертную оценку возможной численности группы наркозависимых учащихся РО — около 7 тыс. человек.

Проведенное социологическое количественное измерение позволило реализовать направленные выборочные технологии в отношении интересующих нас групп респондентов. В массовом опросе приняло участие 2 167 человек, что позволяет считать его результаты достоверными. Прежде всего, были измерены уровни распространения наркотических веществ, и ключевые вопросы, позволяющие оценить степень погруженности респондентов в среду потребления наркотических веществ, а также выявить средства эффективного противодействия ПАВ. На основе количественного исследования был проведен анализ данных, сравнительно с предыдущим исследованием, что дало возможность выявить динамику процессов и сделать соответствующие выводы.

1.2 Характеристики состава и объема выборки.

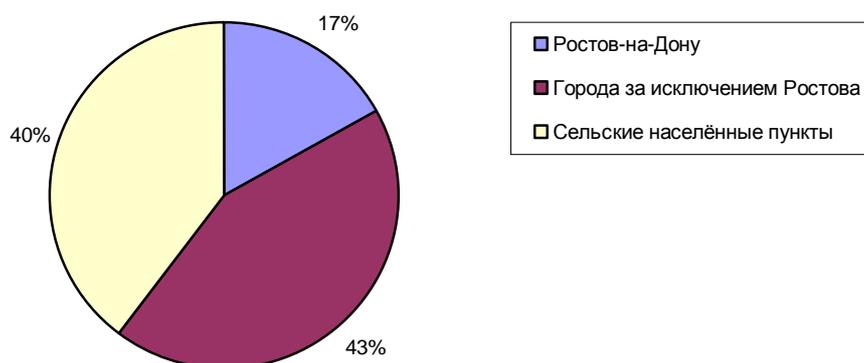
В 2012г., как и в прошлые годы, количественные исследования проводились в группе респондентов, составляющей наиболее вероятную и, предположительно, самую многочисленную группу риска: учащиеся 10-х и 11-х классов общеобразовательных школ, лицеев, первых курсов колледжей. По данным Ростовстата, по состоянию на 1 января 2012г., численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях составила 374,4 тыс. человек.

В опросе участвовало 2 167 респондентов из числа учащихся общеобразовательных школ, лицеев, первых курсов колледжей. Объем и состав выбор-

⁶ Там же.

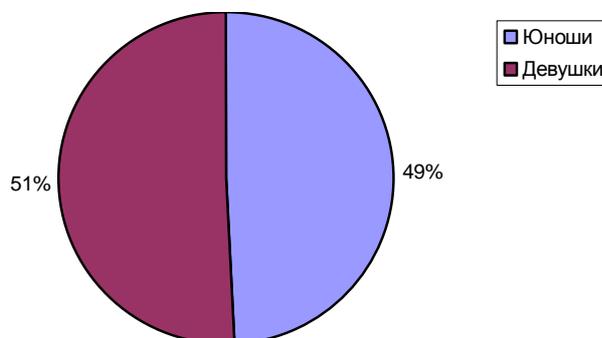
ки респондентов соответствует стандартным параметрам классического социологического исследования. Для удобства восприятия и сравнения в данном отчете в основном сохранена последовательность и способы изложения результатов, принятые в предыдущих отчетах: за 2008 г. и 2010 г.

Рисунок 2 Распределение респондентов по типу населенного пункта, %.



Сравнение данных по структуре респондентов в разрезе типа населенного пункта позволяет сделать вывод о незначительных расхождениях по сравнению с исследованием 2010 г.: принципиальные пропорции сохранены.

Рисунок 3 Распределение респондентов по половой принадлежности, %.



Доли участников опросов в отношении половой принадлежности стали более сбалансированными. В мониторинге 2012 г. приняли участие 1095 девушек, что составляет 51% (в 2010 г.: 1 197 девушек (57%)), и 1056 юношей, что составляет 49% от общего числа респондентов ответивших на данный вопрос (в 2008г.: 887 юношей (43%)).(см. диаграмму на рис. 3).

Таблица 1. Распределение респондентов по населенным пунктам.

| Населенный пункт | Число респондентов | Доля от общего числа респондентов (%) |
|---------------------------|---------------------------|--|
| г. Ростов-на-Дону | 365 | 16,8 |
| г.Азов | 177 | 8,2 |
| Веселовский район | 49 | 2,3 |
| Волгодонской район | 40 | 1,8 |
| Егорлыцкий район | 38 | 1,8 |
| Зерноградский район | 78 | 3,6 |
| Зимовниковский район | 92 | 4,2 |
| г.Каменск-Шахтинский | 82 | 3,8 |
| Красносулинский район | 57 | 2,6 |
| Мартыновский район | 65 | 3,0 |
| Матвеево курганский район | 108 | 5,0 |
| Мясниковский район | 69 | 3,2 |
| Азовский район | 99 | 4,6 |
| Каменск шахтинский район | 70 | 3,2 |
| Усть-Донецкий район | 98 | 4,5 |
| Шахты | 168 | 7,8 |
| Новошахтинск | 186 | 8,6 |
| Донецк | 178 | 8,2 |
| Волгодонск | 82 | 3,8 |
| Таганрог | 66 | 3,0 |
| Итого | 2167 | 100,0 |

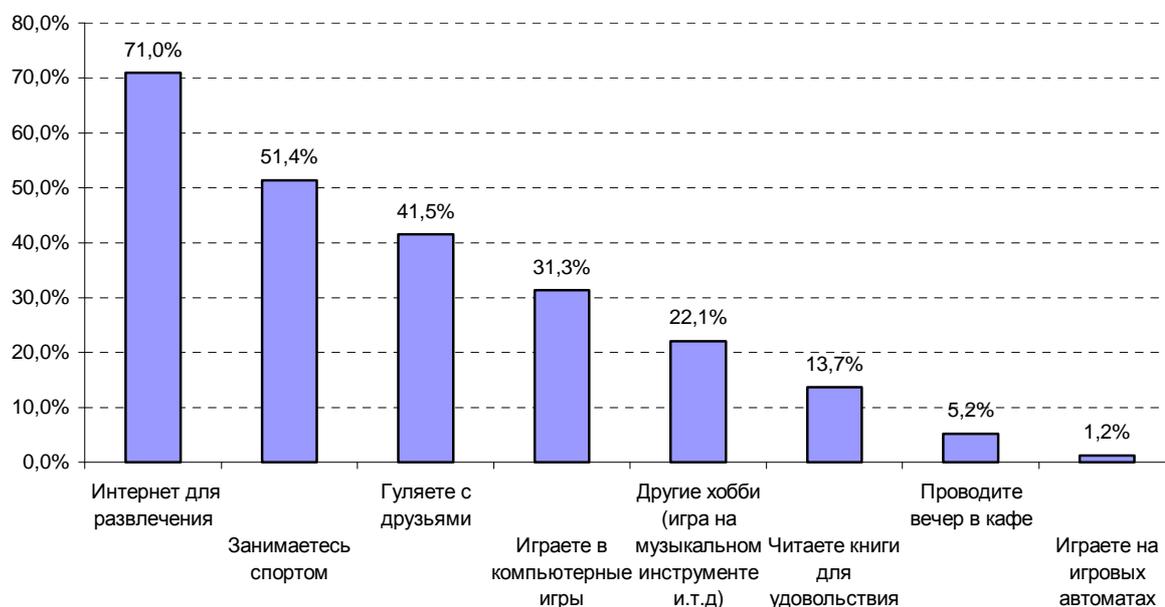
Анализ состава респондентов по признаку «город–село» также свидетельствует о тенденции к более сбалансированной выборке. В исследовании 2012 г. доля городских учащихся составила 49% от общего числа опрошенных (ср. 69% в 2010 г.). В том числе доля учащихся Ростова-на-Дону составила 16.8% (19,3% в 2010 г.). Географическая выборка 2012г. совпадает со структурой 2010 г. (см. табл. 1).

1.3 Результаты количественного исследования среди учащихся 10-11 классов общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования г. Ростова-на-Дону и Ростовской области.

1.3.1 Исследование досуга учащихся.

Анализ свидетельствует, во-первых, о сохранении приоритетов респондентов в отношении предпочтительных ежедневных видов досуг, во-вторых, о росте доли «Интернета» в общем объеме свободного времени. Если в 2010 г. показатель лидера — «Интернета» — составлял ежедневный досуг 60% респондентов, то в 2012 г. этот же показатель вырос до 71%. При этом данные свидетельствуют о пропорциональном росте доли занятий спортом: 51,4% против 41,7%. Примерно на прежнем уровне остались показатели: «парки и посещение торговых центров» (41,5% против 41% в 2010 г.), проведение вечеров в кафе и дискотеках (5,2% против 5,7%), зал игровых автоматов (1,2% против 1%), имеющих ежедневное хобби (22,1% против 23%). Увеличилась доля респондентов, играющих в компьютерные игры: 31,3% против 23%. Снизилась доля респондентов, читающих книги для удовольствия (13,7% против 17%). По сравнению с прошлым периодом, выявлены падение интереса к чтению и рост интереса к занятию спортом (см. диаграмму на рис. 4).

Рисунок 4 Предпочтительные ежедневные виды досуга респондентов (оценивались по ответам на вопрос: «почти каждый день»), %.



Первое место среди всех способов времяпровождения занимает *Интернет*, используемый для удовольствия: на этот вид досуга отводится 71% в ежедневном досуговом ресурсе, по сравнению с прошлым периодом, доли юношей и девушек несколько выровнялись: 47,9% юношей (43% в 2010 г.) против 52,1% девушек (58% в 2010 г.).

Таблица 2. Сравнение «пассивного» времяпровождения. В скобках указаны показатели 2010 г.

| Вид ежедневного досуга | Юноши (%) | Девушки (%) |
|-------------------------------------|-------------|-------------|
| Вечер в кафе | 53,2 (44,1) | 46,8 (55,9) |
| Гуляние по парку и торговым центрам | 52,5 (45,6) | 47,5 (54,4) |
| Развлечения в Интернете | 47,9 (42,5) | 52,1 (57,5) |

Что касается «активного» времяпровождения, к чему могут быть отнесены «спорт», «чтение книг» и «хобби» (пение, игра на музыкальных инструментах, рисование и т.п.), то здесь сохраняется тенденция прошлого отчетного периода: юноши в большей степени ориентированы на занятия спортом, а девушки больше внимания уделяют хобби и чтению книг. За отчетный период зафиксировано снижение интереса к игровым автоматам со стороны юношей (с 70% до 57,7%) и рост аналогичного показателя для девушек (с 30% до 42,3%) (см. табл. 3).

Таблица 3. Таблица сравнительного «активного» времяпровождения.

| Вид ежедневного досуга | Юноши (%) | Девушки (%) |
|-----------------------------------|----------------------|------------------------|
| Спорт | 64 (64,9) | 36 (35,1) |
| Хобби | 34,8 (33) | 65,2 (67) |
| Компьютерные игры | 70,6 (69,4) | 29,4 (30,6) |
| Игровые автоматы | 57,7 (70) | 42,3 (30) |
| Чтение книг ради удовольствия | 35,6 (26,2) | 64,4 (78,8) |

Как и в прошлом отчетном периоде, среди *активных* способов времяпровождения на *первом* месте для юношей стоит *спорт и занятия физическими упражнениями*, на *втором* — компьютерные игры. Для девушек активными приоритетными способами досуга являются *хобби и чтение книг*.

В отношении *пассивных* способов проведения свободного времени доли респондентов примерно равны: юноши и девушки примерно в равной степени склонны проводить время в Интернете, гулять с друзьями, посещать торговые центры.

Исследование фиксирует рост доли Интернета среди досуговых мероприятий целевой аудитории: с 27% в 2008 г. до 60% в 2010 г. и до 71% в 2012 г. Особенностью текущего исследования является существенный рост доли девушек, проводящих досуг в Интернете: с 43% (2010 г.) до 73% (2012 г.). В отношении группы юношей процесс увлечения Интернетом, предположительно, доходит до определенного порогового значения, после которого может быть зафиксирована «усталость» целевой аудитории и падение интереса к Интернету. Тем не менее, вывод о значимости Интернета как действенного инструмента для проведения антинаркотических инициатив сохраняет актуальность.

Таким образом, исследование 2012г. показало, что среди досуговых мероприятий учащихся наблюдается *смешанное распределение*, в целом, соотношение между «пассивными» и «активными» видами досуга сохраняется на уровне предыдущего периода. Сохраняется тенденция роста доли Интернета, а также падения интереса к игровым автоматам среди юношей и рост интереса к ним со стороны девушек. Сохраняет актуальность вывод в отношении Интернета как инструмента и среды для проведения антинаркотических инициатив.

1.3.2 Исследование отношения к табакокурению.

Исследование отношения и степени распространенности табакокурения не выявило существенных изменений по сравнению с результатами предыдущего периода: основные пропорции сохраняются (см. диаграмму на рис. 5), причем как в отношении общей ситуации, так и для респондентов в разрезе полового признака.

Рисунок 5. Сколько раз в жизни вы курили сигареты, %.

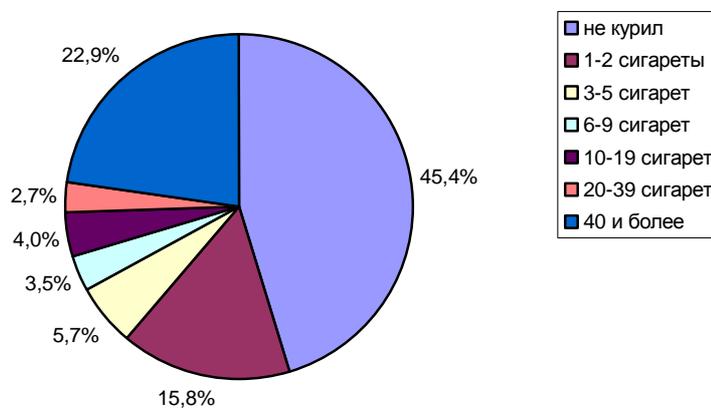


Рисунок 6. Отношение к табакокурению девушек, %.

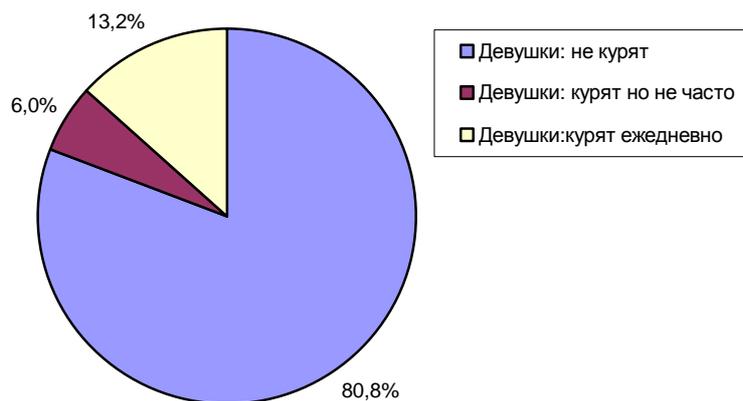
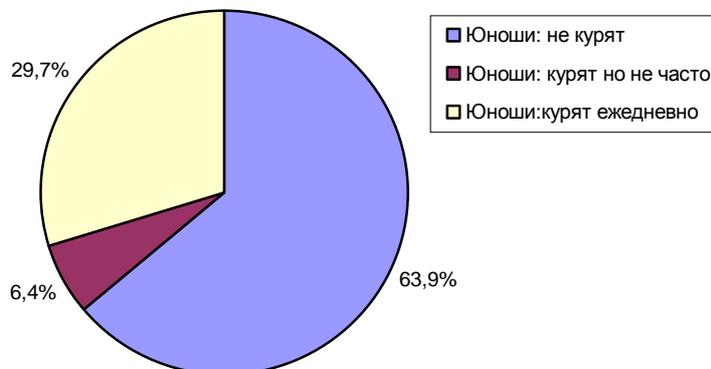


Рисунок 7. Отношение к табакокурению юношей, %.



Сравнение диаграмм (рис. 7 и рис. 6) показывает, что отношение к табакокурению существенно не зависит от пола респондента: среди девушек уровень табакокурения несколько ниже, чем в среде юношей, но различия небольшие, на уровне 17%, что примерно соответствует показателю предыдущего исследования (15%).

Результаты обработки ответов на вопрос, как часто вы курили за последние 30 дней (см. диаграмму на рис. 8), позволяют уточнить данные в динамике и проверить данные, отраженные в диаграмме на рис. 5 (Сколько раз в жизни вы курили сигареты?).

Рисунок 8. Как часто Вы курили в течение последних 30 дней, %.

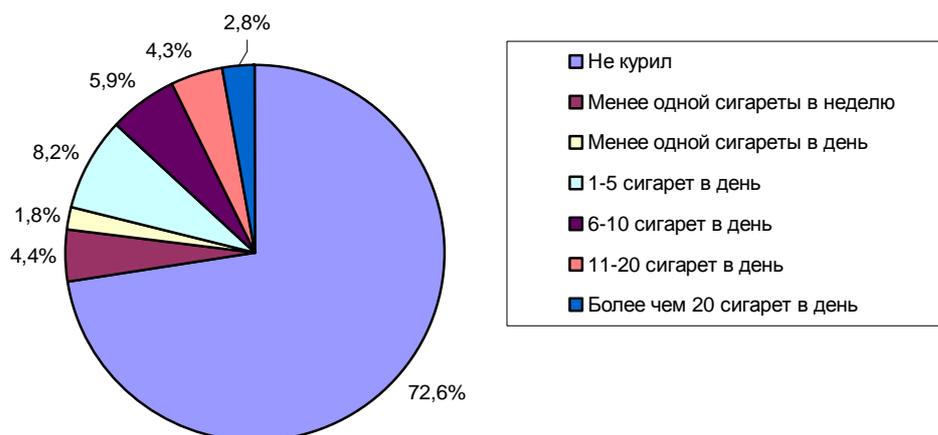


Таблица 4. Сравнительное распределение юношей и девушек по количеству выкуренных сигарет в течение последних 30 дней.

| Категория | Не курили (%) | Курят, но не часто (%) | Курят ежедневно (%) |
|------------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Юноши, 2012 г. | 63,9 | 6,4 | 29,7 |
| Юноши, 2010г. | 65,4 | 7,7 | 26,9 |
| Юноши, 2008г. | 56,3 | 9,3 | 34,4 |
| Девушки, 2012 г. | 80,8 | 6,0 | 13,2 |
| Девушки, 2010г. | 78,0 | 8,2 | 13,8 |
| Девушки, 2008г. | 70,3 | 9,9 | 19,8 |

Рисунок 9. В каком возрасте Вы впервые выкурили первую сигарету, (количество). (Для наглядности исключена категория «никогда не курил»: 44,5% респондентов.)

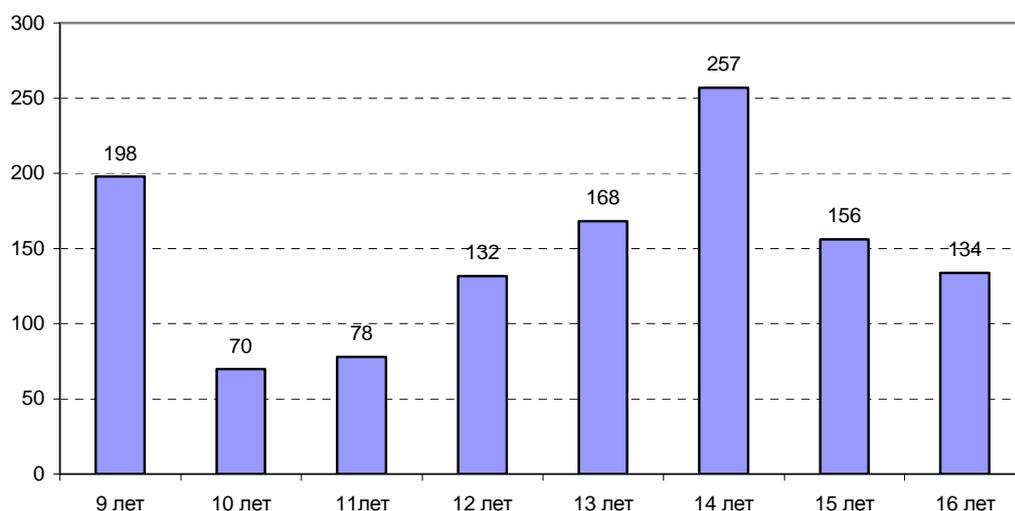
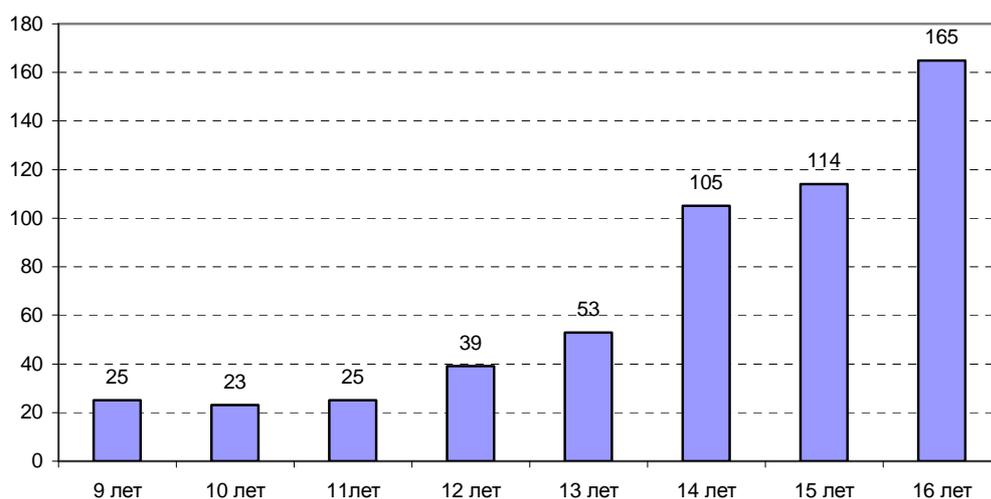


Рисунок 10. В каком возрасте Вы стали курить ежедневно, (количество). (для наглядности исключена категория «не курю»: 73,4% респондентов.)

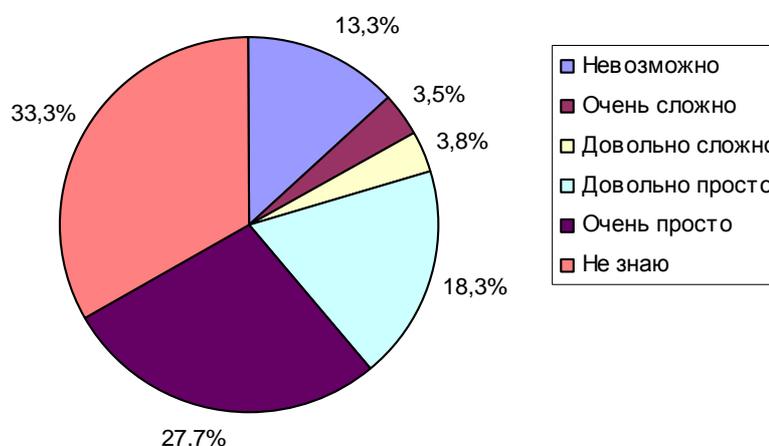


Результаты, представленные на диаграммах на рис. 9 и 10, подтверждают зафиксированные в предыдущем исследовании *возрастные переломные моменты* в отношении к табакокурению: **9 и 14 лет**. Таким образом, результаты исследования вопроса отношения к табакокурению позволяют сделать выводы:

- Основные тенденции в отношении курения табака, зафиксированные в 2010 г. сохраняются: число курящих оценивается на уровне 30%;
- Критическими, с точки зрения профилактических мероприятий, являются следующие возрастные группы: 9 и 14 лет, когда зафиксированы пики интереса к сигаретам;

Результаты исследований того, насколько сложно достать сигареты, показали незначительные изменения по сравнению с предыдущим исследованием: примерно половина (46%) респондентов считают, что сделать это «довольно просто» или «очень просто» (что с удовлетворительной точностью совпадает с результатами исследования 2010г.: 51%). Предположительно, доступность сигарет связана с тем обстоятельством, что несовершеннолетние респонденты имеют возможность доставать сигареты не только через торговую сеть, но и другими способами. Сохраняется и тенденция в отношении доли респондентов, затрудняющихся ответить на вопрос (33,3% против 30% в 2010 г. и 27,4% в 2008г.) (см. диаграмму на рис. 11).

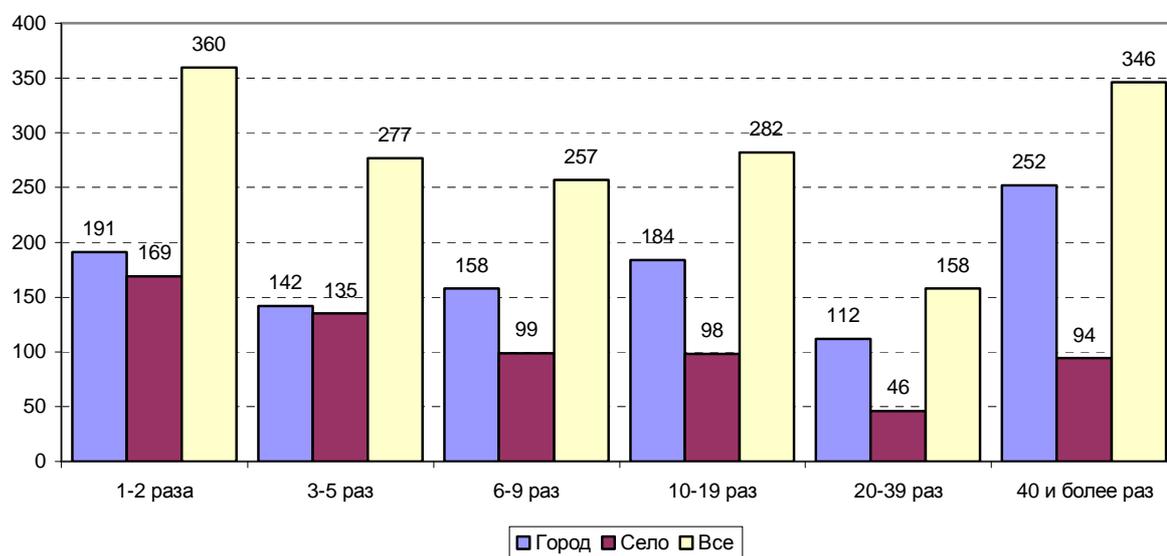
Рисунок 11. Насколько сложно достать сигареты, %.



1.3.3 Исследование отношения к алкогольным напиткам.

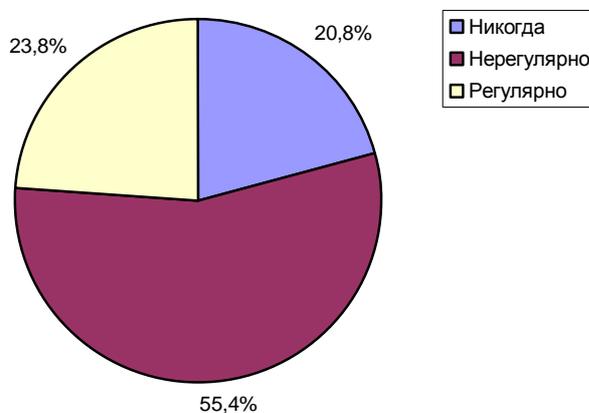
Исследование отношения к алкогольным напиткам подтвердило наличие тенденции к сокращению доли респондентов, употребляющих алкогольные напитки. По результатам исследования 2008г. только 8,2% никогда не употребляли спиртные напитки, аналогичный показатель для 2010г. составил 15%, а текущий показатель составляет 20,8%. При этом городские респонденты более подвержены влиянию алкоголя: 28,6% «регулярно употребляющих» алкоголь против 16,5% в сельской местности. По сравнению с исследованиями 2010 г. зафиксирован рост доли учащихся, употреблявших алкогольные напитки с раннего возраста. Доля учащихся, впервые употребивших пиво в возрасте до 9 лет, составила 13,2% (против 8% в 2010 г., в 2008 г. этот показатель составил 15,6% в 2008г.). (см. диаграмму на рис. 12).

Рисунок 12. Сколько раз вы употребляли алкогольные напитки в течение жизни? (количество)



Результаты ответа на вопрос, сколько раз вы употребляли алкогольные напитки в течение жизни, свидетельствуют о росте различий между городскими и сельскими респондентами по мере учащения употребления алкоголя: городские респонденты демонстрируют более высокие темпы употребления. Для наглядности целесообразно разбить результаты опроса, приведенные на рис. 13, на три группы: «никогда не употреблявших алкогольные напитки», «употребляющих нерегулярно» (от 1 до 20 раз) и «регулярно употребляющих» (более 20 раз).

Рисунок 13. Общее распределение по группам употребления алкогольных напитков, %.



Из диаграммы (рис. 13) видно, что доля учащихся, регулярно (более 20 раз) употребляющих алкогольные напитки составляет 23,8%, что ниже уровня 2010 г. (32%). Вместе с волатильным сегментом нерегулярно употребляющих алкоголь этот сегмент составляет 79% учащихся (против 85% в 2010 г.). таким образом, указанные результаты позволяют сделать *предварительный вывод о продолжении тенденции к снижению доли респондентов, регулярно употребляющих алкогольные напитки.*

Рисунок 14. Распределение по группам употребления алкогольных напитков среди городских учащихся, %.

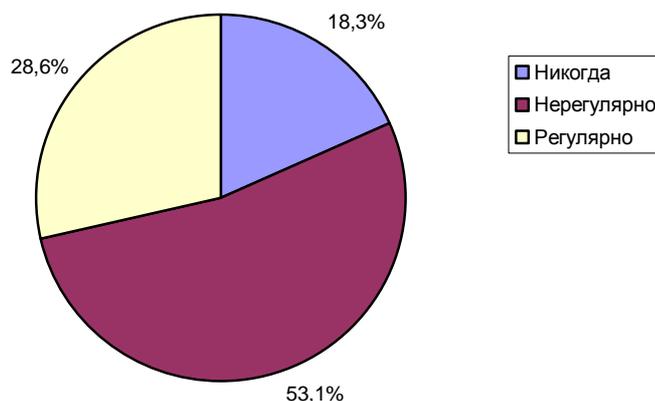
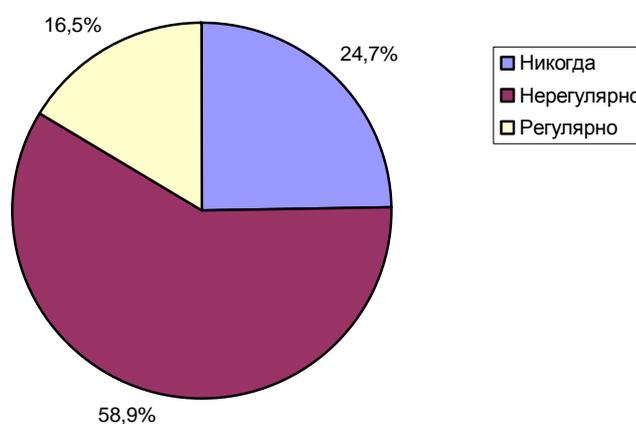


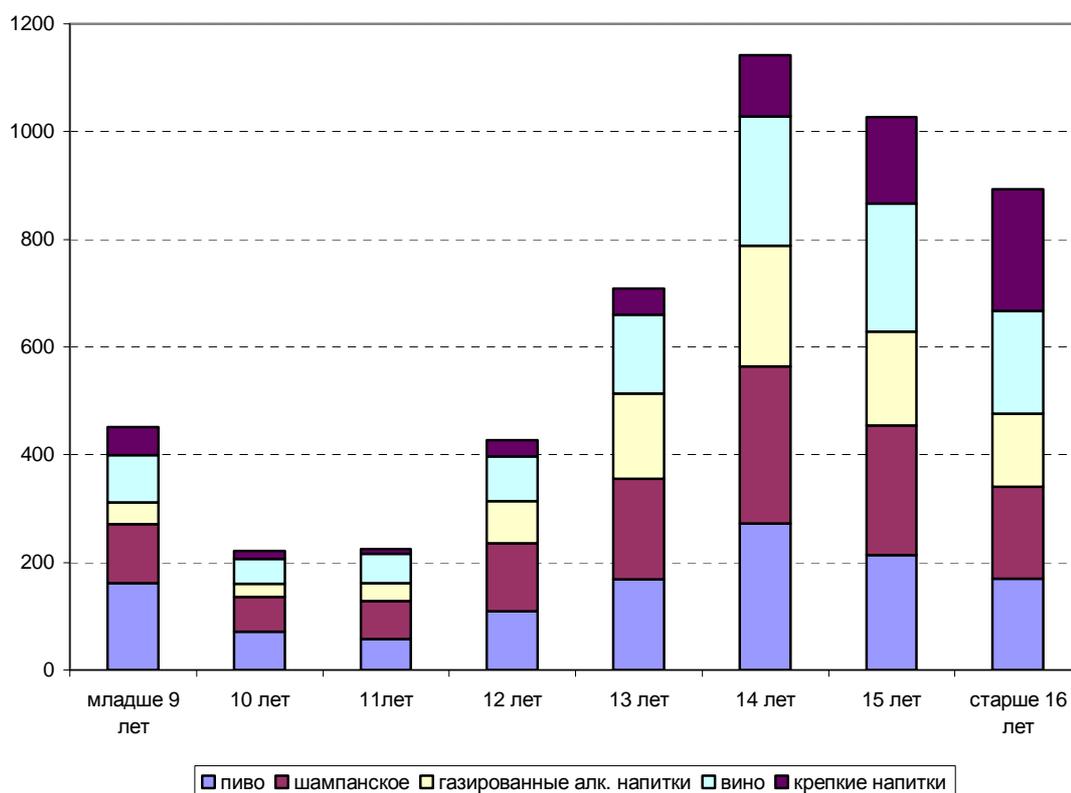
Рисунок 15. Распределение по группам употребления алкогольных напитков среди сельских учащихся, %.



Сопоставление данных в отношении распределения учащихся по группам употребления алкогольных напитков в городе и на селе подтверждает тенденцию, зафиксированную в предыдущий период: учащиеся в городах опере-

жают сельских сверстников по показателю «регулярность употребления алкогольных напитков» (более 20 раз в жизни), см. диаграммы на рис. 14,15.

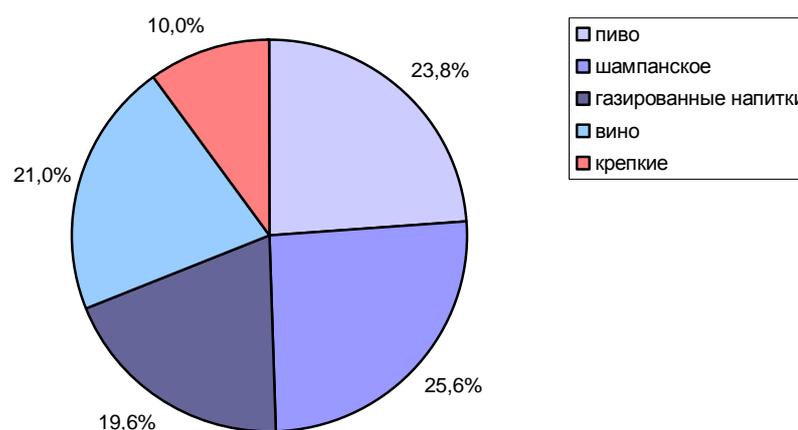
Рисунок 16. Распределение по видам употребленных алкогольных напитков и по возрасту первого их употребления (исключена группа «ни разу не употреблявших»), (количество).



Распределение по видам употребленных алкогольных напитков и по возрасту первого их употребления показывает, что наиболее критический возраст с точки зрения раннего обнаружения и профилактики подросткового алкоголизма: 9 и 14 лет (что совпадает с аналогичными данными в отношении табакокурения). Анализ в отношении видов алкогольных напитков свидетельствуют о том, что большая часть учащихся, употреблявших алкогольные напитки,

ориентируется на слабоалкогольные напитки. (см. диаграмму на рис. 16). Указанные выводы полностью соответствуют выводам отчета 2010 г.

Рисунок 17. Распределение по видам алкогольных напитков, впервые употребленных в возрасте 14 лет, %.



Как видно из диаграммы (рис. 17), молодые люди критического возраста (14 лет) начинают употребление алкогольных напитков с пива, за ним следуют шампанское и другие газированные напитки, вино. Доля крепких напитков находится на уровне 10%, что соответствует показателю предыдущего отчетного периода.

Рисунок 18. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 12 месяцев?, %.

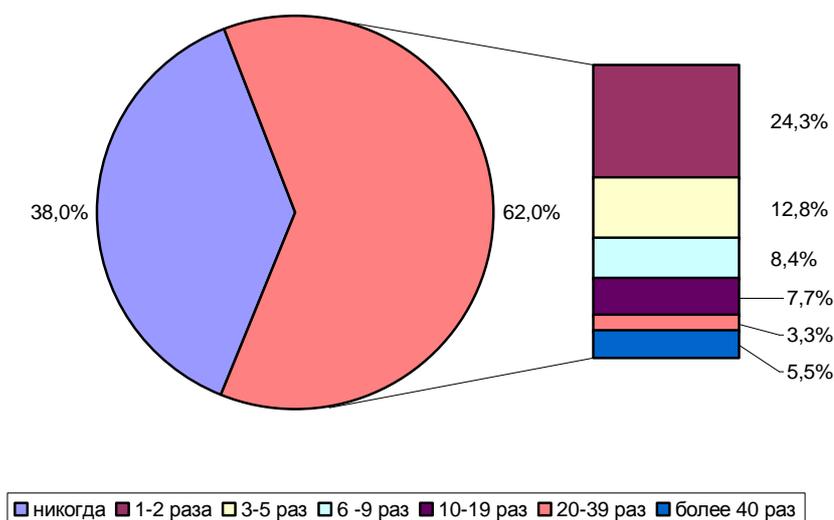


Таблица 5. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 12 месяцев? Распределение между юношами и девушками, %

| Категория | Ни разу | 1-2 | 3-5 | 6-9 | 10-19 | 20-39 | 40 и более |
|------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| Юноши, 2010 г. | 29,2 | 19,9 | 12,5 | 10,1 | 9,3 | 8,1 | 10,7 |
| Юноши, 2012 г. | 40,6 | 20,5 | 12,3 | 6,9 | 8,9 | 3,9 | 7,0 |
| Девушки, 2010 г. | 25,6 | 25,8 | 14,8 | 11,3 | 10,2 | 6,0 | 6,3 |
| Девушки, 2012 г. | 35,6 | 27,6 | 13,3 | 9,8 | 6,6 | 2,9 | 4,1 |

Сравнительный анализ результатов исследования позволяет зафиксировать общую тенденцию к снижению употребления алкогольных напитков: об

этом также свидетельствуют данные в отношении вопроса об употреблении алкоголя в течение последних 12 месяцев. В 2008 г. доля, ответивших, что они ни разу не употребляли алкоголь в течение последних 12 месяцев, составила 18%, в 2010 г. — 27%, а в 2012 г. этот показатель вырос до 38%. Эти данные в совокупности с более общими данными (содержащими ответы на вопросы в общей форме) представляют собой аргумент в пользу ранее сделанного предположения о снижении потребления алкогольных напитков среди учащихся. (см. диаграмму на рис. 18).

Как видно из таблицы (табл. 5), девушки опережают юношей по частоте употребления алкогольных напитков за последние 12 месяцев в интервалах, соответствующих начальным стадиям потребления (нерегулярное), а на этапах, соответствующих регулярному потреблению алкоголя, доля юношей выше, что отчетливо видно на интервале «40 и более». Обе группы демонстрируют тенденцию к снижению уровня употребления алкоголя.

Рисунок 19. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 30 дней, %.

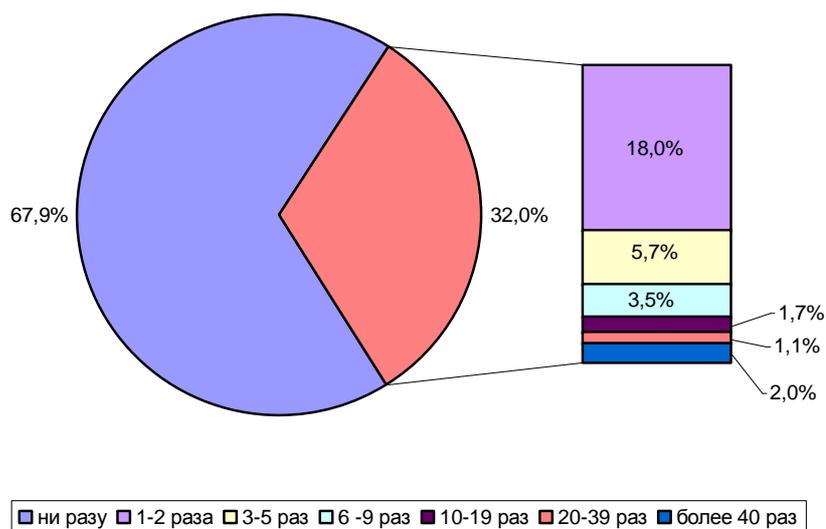


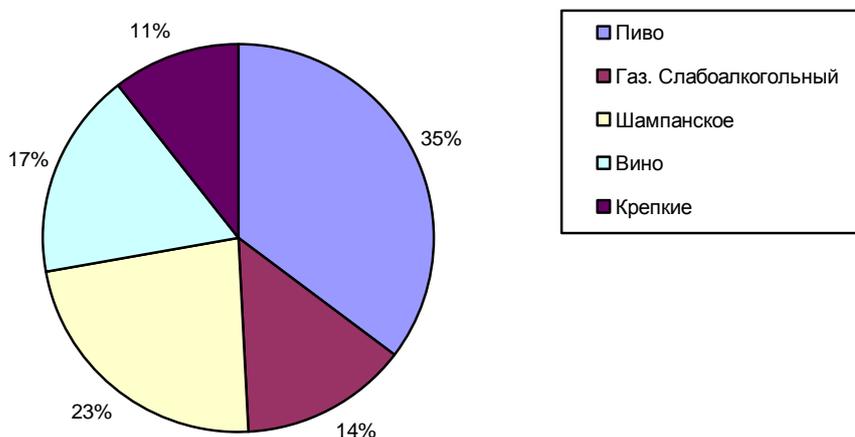
Таблица 6. Сколько раз Вы употребляли алкогольные напитки в течение последних 30 дней? Распределение между юношами и девушками, %

| Категория | Ни разу | 1-2 | 3-5 | 6-9 | 10-19 | 20-39 | 40 и более |
|------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Юноши, 2010 г. | 55,7 | 21,2 | 8,7 | 5,6 | 5,0 | 1,8 | 1,9 |
| Юноши, 2012 г. | 65,8 | 17,2 | 6,3 | 3,7 | 2,1 | 2,0 | 2,9 |
| Девушки, 2010 г. | 55,1 | 24,6 | 9,9 | 4,2 | 4,3 | 1,1 | 0,8 |
| Девушки, 2012 г. | 69,7 | 18,9 | 5,3 | 3,3 | 1,4 | 0,2 | 1,1 |

По сравнению с показателями предыдущих исследований, увеличилась доля учащихся, ответивших, что они ни разу не употребляли алкоголь в течение последних 30 дней (зафиксирована положительная корреляция с данными за 12 месяцев): 41% (2008 г.), 55% (2010 г.) и 67,9% (2012 г.). Таким образом, подтверждаются выводы в отношении того, что в данном исследовании зафиксирована тенденция к снижению потребления алкогольных напитков среди учащихся (см. диаграмму на рис. 19).

Данные таблицы (табл. 6), подтверждают наблюдения о том, что девушки опережают юношей по частоте употребления алкогольных напитков в интервалах, соответствующих начальным стадиям потребления (нерегулярное). На этапах, соответствующих регулярному потреблению алкоголя, доля юношей выше, но не намного.

Рисунок 20. Распределение по видам алкогольных напитков (сегмент регулярно употребляющих алкоголь), %.



Данные в отношении распределения предпочтений респондентов по видам алкогольных напитков (сегмент регулярно употребляющих алкоголь) позволяют сделать вывод о том, что наиболее востребованными (как у юношей, так и у девушек) является пиво. По сравнению с прошлым периодом, снизилась популярность слабоалкогольных газированных напитков, кроме того, повысилась популярность шампанского.

Представляют интерес и результаты исследования того, насколько сложно подростку достать алкогольные напитки. На рис. 21 и 22 приведены результаты опросов в отношении пива и крепких напитков, соответственно. Несмотря на ограничения, введенными правилами торговли, достать алкогольные напитки легко: около половины (47, 4%) респондентов считают, что достать пиво «довольно просто» или «очень просто». Для сравнения: показатель прошлого отчета — 55%. Не сильно изменилось положение дел и с крепкими напитками:

чуть более трети 32.2% (34% в 2010 г.) опрошенных считает это делом простым, а для 33% (43% в 2010 г.) респондентов достать крепкий алкогольный напиток представляется либо невозможным, либо очень сложным делом.

Рисунок 21. Насколько сложно достать алкоголь (пиво), %.

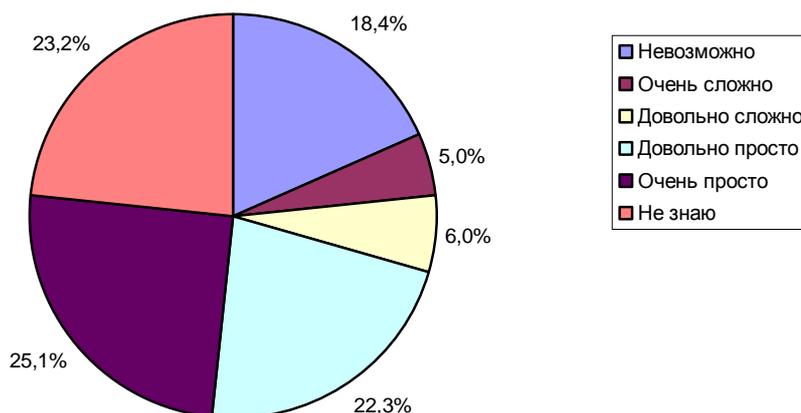
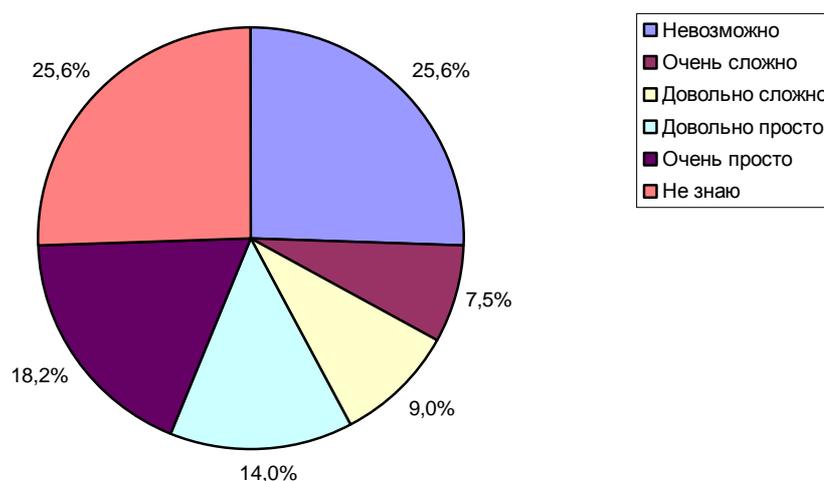


Рисунок 22. Насколько сложно достать алкоголь (крепкие напитки: водка, коньяк), %.



В таблице 7 приведены данные опроса в отношении того, испытывали ли (и как часто) респонденты состояние опьянения. Как показали результаты, алкогольное опьянение испытывали 44,1% юношей и 37,6% девушек. Это ниже показателей предыдущего периода: 49% юношей и 47% девушек в 2010 г. и 66,6% и 58,2% соответственно, для 2008 г. Большая часть респондентов испытывала алкогольное опьянение 1-2 раза в жизни (23,9% юношей и 24,5% девушек), что по существу соответствует результатам прошлого отчета. За последний месяц алкогольное опьянение испытывали 12,7% юношей (14% в 2010 г. и 22% в 2008г.) и 12,6% девушек (13% в 2010 г. и 16% в 2008г.) (см. табл. 8), т.е. наблюдается положительная корреляция с обобщенными данными, что соответствует общему предварительному выводу о снижении уровня потребления алкоголя среди подростков РО.

Таблица 7. Сколько раз вы испытывали алкогольное опьянение в течение жизни?, %

| Категория | Ни разу | 1-2 | 3-5 | 6-9 | 10-19 | 20-39 | 40 и более |
|------------------|----------------|-------------|------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Юноши, 2010 г. | 50,9 | 23,2 | 11,0 | 5,5 | 4,4 | 2,0 | 2,9 |
| Юноши, 2012 г. | 55,9 | 23,9 | 9,4 | 3,4 | 2,1 | 1,9 | 3,4 |
| Девушки, 2010 г. | 52,9 | 28,2 | 9,2 | 4,2 | 3,6 | 0,5 | 1,1 |
| Девушки, 2012 г. | 62,4 | 24,5 | 6,3 | 2,6 | 1,7 | 1,2 | 1,3 |

Таблица 8. Сколько раз вы испытывали алкогольное опьянение в течение последних 30 дней?, %

| Категория | Ни разу | 1-2 | 3-5 | 6-9 | 10-19 | 20-39 | 40 и Более |
|------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Юноши, 2010 г. | 85,9 | 9,5 | 2,4 | 0,5 | 0,6 | 0,1 | 0,9 |
| Юноши, 2012 г. | 87,3 | 6,8 | 1,8 | 1,3 | 0,5 | 0,4 | 1,6 |
| Девушки, 2010 г. | 87,4 | 9,3 | 2,0 | 0,4 | 0,5 | 0,2 | 0,1 |
| Девушки, 2012 г. | 91,7 | 5,7 | 1,0 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,7 |

Исследовался также и вопрос воздействия алкоголя на психофизическое состояние респондентов, в частности, их ожидания от употребления алкоголя. Как выяснилось, большая часть респондентов в качестве «весьма вероятных» последствий употребления алкоголя называют ощущение расслабленности 24,5% (16% в 2010 г.), радости 19,3% (13% в 2010 г.), дружелюбие 18,2% (12% в 2010 г.), сильное веселье 17,6% (11% в 2010 г.), отвлечение от проблем 16,6% (10% в 2010 г.), т.е. «группа радости» составляет основную долю ожидания. В то же время респонденты в меньшей мере связывают ожидания от потребления алкоголя с негативными последствиями: проблемы с милицией 9,7% (4% в 2010 г.) и чувство того, что респондент пожалеет об употреблении алкоголя 11,3% (6% в 2010 г.). Связывают алкоголь с возможным ущербом для здоровья (ущерб здоровью, головокружение, плохое самочувствие) 12,6% респондентов. (см. диаграмму на рис. 23). В целом сопоставление с результатами прошлого периода указывает на тенденцию к ускорению сближения противоположностей: с одной стороны, растут «позитивные» ожидания, с другой — растут вероятности «негативных» ожиданий.

Рисунок 23. Ожидания от потребления алкоголя (оценка как «весьма вероятное»), %.

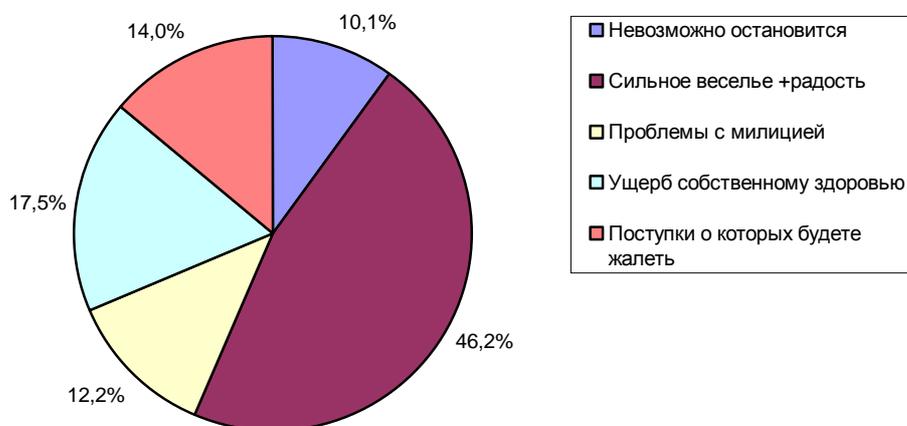
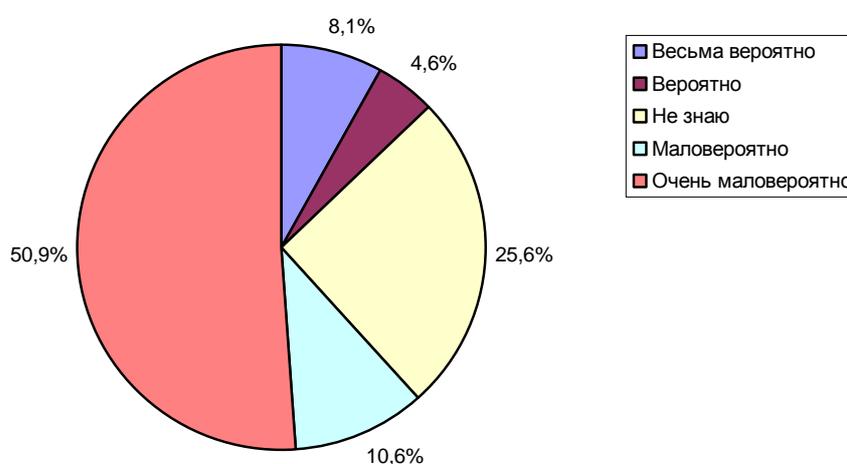


Рисунок 24. Вероятность того, что Вы не сможете остановиться во время употребления спиртных напитков, %.



Отдельно исследовался вопрос о том, может ли респондент вовремя «остановиться» и прекратить употребление алкоголя. Как видно из диаграммы (рис. 24), большая часть респондентов (61,5%) оценивают такую возможность потери контроля как «очень маловероятный» и «маловероятный» случаи (что соответствует показателю прошлого отчетного периода: 61%). По экспертной

оценке, это может быть связано с незнанием действия алкоголя и избыточной самоуверенностью, обыкновенно свойственной возрасту респондентов. Таким образом, в силе остается предположение о том, что респонденты склонны недооценивать негативные (социальные и физиологические) последствия употребления алкоголя.

Результаты исследования последствий употребления алкоголя в основных выводах соответствуют выводам исследования 2010г. Основные проблемы, связанные с употреблением алкоголя, возникают у подростка со сверстниками (драки) и родителями (ссоры и конфликтные ситуации). Далее следуют: половая связь без презерватива, травмы, проблемы с друзьями, проблемы из-за плохой успеваемости, проблемы с полицией, половая связь, о которой потом сожалеют (см. таблицу 9).

Таблица 9 Последствия употребления алкогольных напитков в течение последних 12 месяцев, (количество).

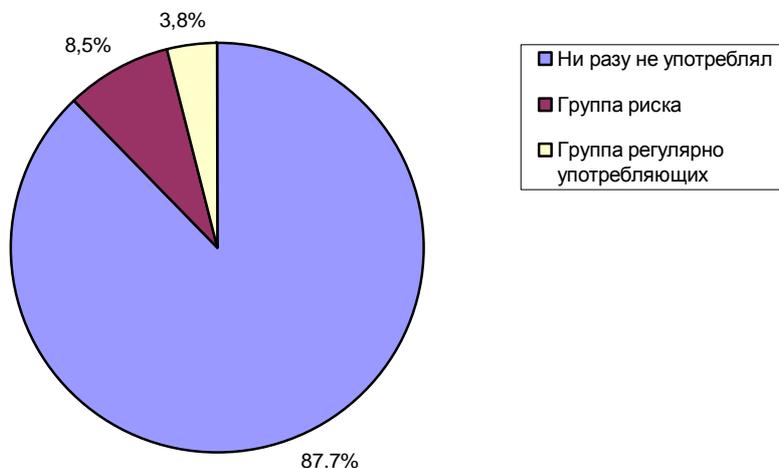
| Вид последствия | Кол-во |
|-----------------------------------|---------------|
| драка | 249 |
| проблемы родители | 231 |
| половая связь без презерватива | 179 |
| травма | 173 |
| проблемы с друзьями | 171 |
| успеваемость | 167 |
| проблемы с полицией | 133 |
| половая связь, о которой сожалели | 130 |
| нападение | 79 |
| госпитализация | 69 |

1.3.4 Исследование отношения к наркотическим веществам.

Для удобства анализа все респонденты сгруппированы по признаку частоты употребления наркотических веществ:

- ни разу не употреблявшие наркотики;
- группа риска, состоящая из учащихся, которые употребляли наркотики эпизодически (менее 10 раз в жизни);
- группа регулярно употребляющих наркотики, в нее вошли учащиеся, регулярно потребляющие наркотики (более 10 раз в жизни).

Рисунок 25. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ, %.



Сравнение текущих результатов с предыдущими исследованиями позволяет зафиксировать указание на возможную тенденцию к снижению употребления наркотических средств. Так, если в 2008 г. доля группы «ни разу не

употреблявших» составляла 77%, в 2010 г. этот показатель вырос до 82%, по результатам текущего исследования он повысился до **87,7%**.

Рост показателя обусловлен изменением в группе риска: доля этой группы соответственно снижалась с 18% в 2008 г. до 8,5% по результатам текущего исследования. Для сравнения: доля группы риска в 2010 г. составила 14%, т.е. существенное изменение произошло в интервале отчетного периода. См. на рис. 25. *Таким образом, существенным обстоятельством является предположение о начале формирования устойчивой тенденции к снижению употребления наркотических средств.*

Таблица 10. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ: девушки/юноши; город/село, %

| Категория | Ни разу | Группа риска | Регулярное употребление |
|------------------|-------------|--------------|-------------------------|
| Юноши, 2010 г. | 75,0 | 18,8 | 6,2 |
| Юноши, 2012 | 83,8 | 10,7 | 5,6 |
| Девушки, 2010 г. | 87,0 | 10,6 | 2,4 |
| Девушки, 2012 г. | 91,3 | 6,6 | 2,1 |
| Город, 2010 г. | 79,0 | 16,0 | 5,0 |
| Город, 2012 г. | 85,0 | 10,7 | 4,3 |
| Село, 2010 г. | 86,4 | 11,1 | 2,5 |
| Село, 2012 г. | 91,7 | 5,3 | 4,3 |

Как показало исследование, в группе риска более высокий уровень опасности демонстрируют юноши: из всех опрошенных хотя бы один раз употребляли наркотики 10,7% юношей и 6,6% девушек. Примерно такое же соотношение наблюдается в отношении сельских и городских респондентов: первые в меньшей степени вовлечены в процесс наркотизации: 5,3% против 10,7%. См. табл. 10.

Таблица 11. Распределение по видам наркотических веществ, %

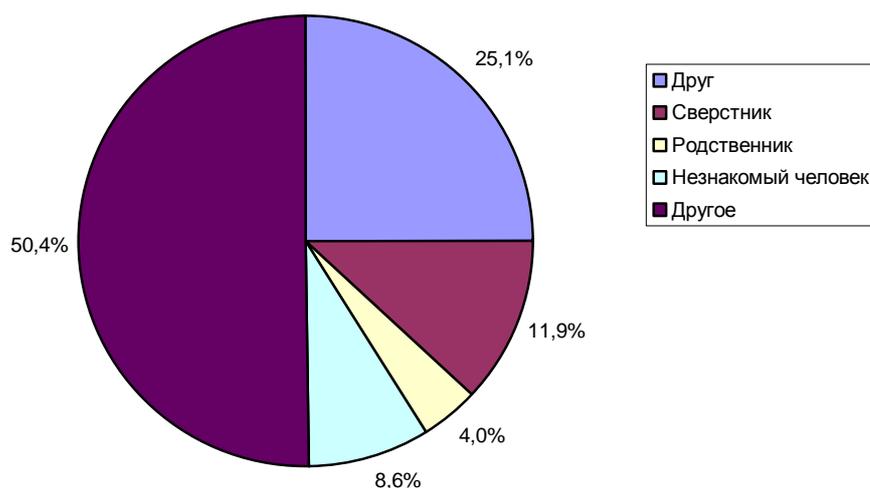
| Вид наркотика | 2012 г. | 2010г. | 2008г. |
|-----------------------------------|----------------|---------------|---------------|
| Марихуана и гашиш | 9,0 | 12,5 | 15 |
| Ингалянты | 7,0 | 5,8 | 5,5 |
| ЛСД | 2,9 | 5,3 | 2,1 |
| Амфетамины | 2,5 | 5 | 2,5 |
| Транквилизаторы | 3,0 | 4,7 | 3 |
| Алкоголь в сочетании с таблетками | 3,7 | 4,1 | 4,7 |
| Экстази | 2,6 | 2,3 | 3,6 |
| Кокаин | 2,1 | 1,6 | 1 |
| Галлюциногенные грибы | 2,5 | 1,6 | 0,9 |
| Неталин | 2,0 | 0,9 | 0,8 |
| Анаболические стероиды | 2,1 | 1,4 | 1,1 |
| Крэк | 2,2 | 1,4 | 1,2 |
| Героин | 1,9 | 1 | 0,8 |

| | | | |
|---|------------|-----|-----|
| Инъекции кокаина, героина, амфетоминов с помощью шприца | 2,0 | 1 | 0,6 |
| Оксибутират натрия | 1,8 | 0,9 | 0,6 |

Из таблицы (см. табл. 11) видно, что лидируют два вида наркотических препаратов: марихуана и гашиш, а также ингалянты (летучие вещества или газы, оказывающее легкое опьянение, к их числу обыкновенно относят аэрозоли, закись азота, бутан, этанол, красители, клей).

Для планирования профилактических мероприятий важными представляются результаты исследования того, как учащиеся приобщаются к наркотикам. На вопрос о том, кто впервые предложил респонденту наркотик, большая часть ответили: «друг» (25,1%, исключая ответ «другое»), принципиально, ситуация по сравнению с прошлым исследованием не изменилась: друг–сверстник–незнакомый человек–родственник. См. диаграмму на рис. 27.

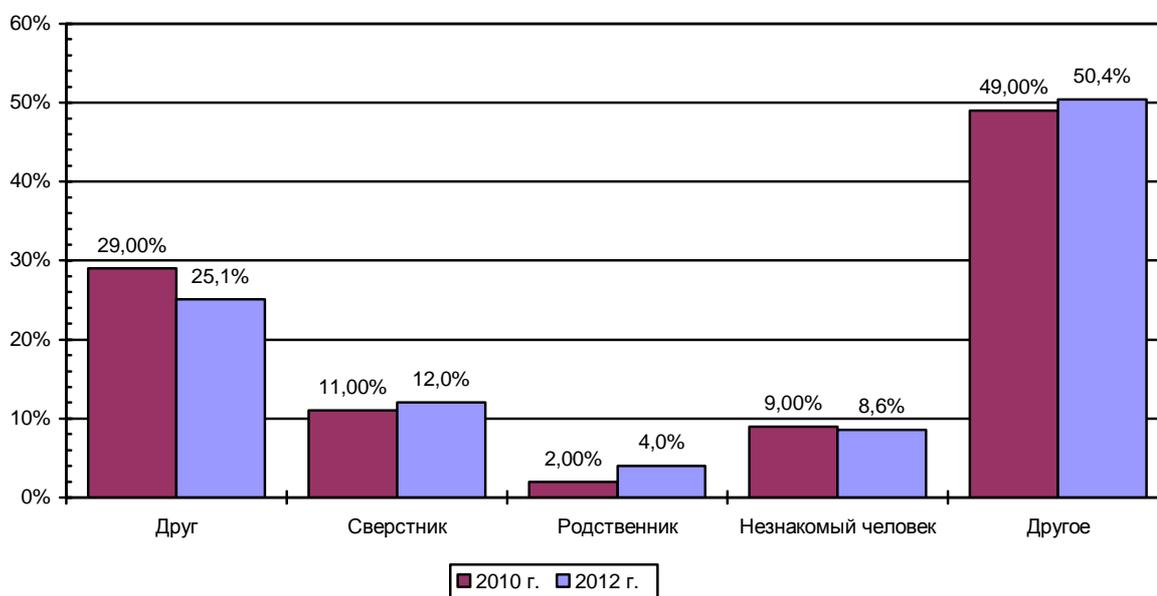
Рисунок 26. Кто вам предложил наркотики в первый раз, %.



**Таблица 12. Кто Вам предложил наркотики в первый раз?
Сравнительная таблица за 2008, 2010, 2012 гг., %.**

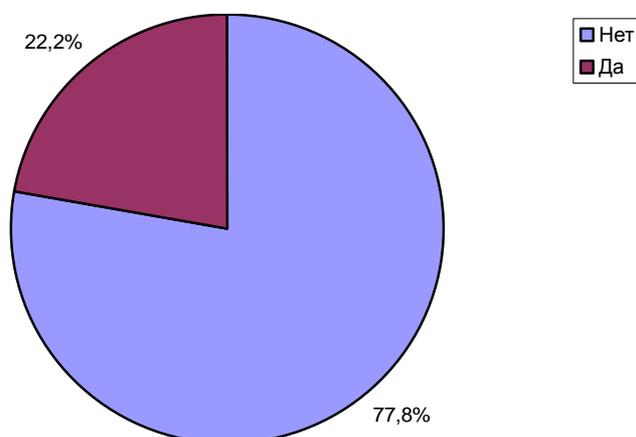
| Кто Вам предложил наркотики в первый раз? | 2012 г. | 2010г. | 2008г. |
|---|---------|--------|--------|
| Друг | 25,1 | 29,0 | 43,0 |
| Сверстник | 11,9 | 11,0 | 16,9 |
| Родственник | 4,0 | 2,0 | 2,5 |
| Незнакомый человек | 8,6 | 9,0 | 7,0 |
| Другое | 50,4 | 49,0 | 33,5 |

Рисунок 27. Кто вам предложил наркотики в первый раз? 2010, 2012 гг., %.



Как видно из таблицы 11 и диаграммы на рисунке 28 (кто Вам предложил наркотики в первый раз: сравнительная таблица за 2008, 2010, 2012 гг.), сократилась доля респондентов, ответивших «друг» и «сверстник» и увеличилась доля ответов «другое». Это обстоятельство было зафиксировано в предыдущем отчете, тогда же было сделано предположение о том, что такие изменения связаны с *появлением* за отчетный период *новых каналов распространения наркотических средств*, связанных с выходом этих каналов за пределы ближнего круга коммуникаций респондента. Выявление этих новых каналов распространения наркотических веществ не входит в задачи данного исследования: предположительно, речь может идти о *формировании стабильной сети распространения наркотиков за пределами ближнего круга общения респондентов*. Полученные результаты косвенным образом подтверждают это предположение.

Рисунок 28. Была ли у Вас возможность попробовать марихуану, %.



Как видно из диаграммы (см. диаграмму на рис. 29), у 22,2% опрошенных была возможность попробовать марихуану (32% и 59%, соответственно, в 2010 и 2008гг.), из них:

- один-два раза предлагали 58,8% (53,7% и 49,3%, 2010 г., 2008г.);
- три-пять раз предлагали 17% (20,8% и 22,8%, 2010 г., 2008г.);
- шесть-девять раз предлагали 8,4% (8,2% и 11,1%, 2010 г., 2008г.);
- более 10 раз предлагали 4,2% (5,5% и 17,3%, 2010 г., 2008г.).

Сравнение с предыдущими исследованиями позволяет ввести следующую гипотезу в отношении тактики предложений наркотических средств: зона охвата расширяется, но при этом настойчивость (интенсивность) предложений снижается. В прошлом отчете это обстоятельство было связано с возможным ростом сопротивления в среде потребления наркотических средств и уходом каналов сбыта из ближней зоны коммуникации респондента. Возможно это и так, но также это обстоятельство может быть связано с общей тенденцией торговли универсальным товаром: приоритет широты охвата перед временем.

На вопрос о причинах, по которым респондент впервые попробовал наркотик, ответили 394 человека (см. диаграмму на рис. 30). Как и в прежние годы, большая часть опрошенных в качестве причины указали «любопытство». В целом характер распределения указанных причин за отчетный период соответствует результатам 2008 и 2010 гг. Существенным является то, что по сравнению с прежними годами существенно выросла доля ответов «мода» (11, 3% против 2% и 1,7% в 2010 и 2008 гг., соответственно). *Это обстоятельство может указывать на начало фазы роста влияния фактора «вредных привычек» в части формирования «модного» образа респондента. См. табл.13.*

Рисунок 29. Что заставило Вас впервые попробовать наркотики, %.

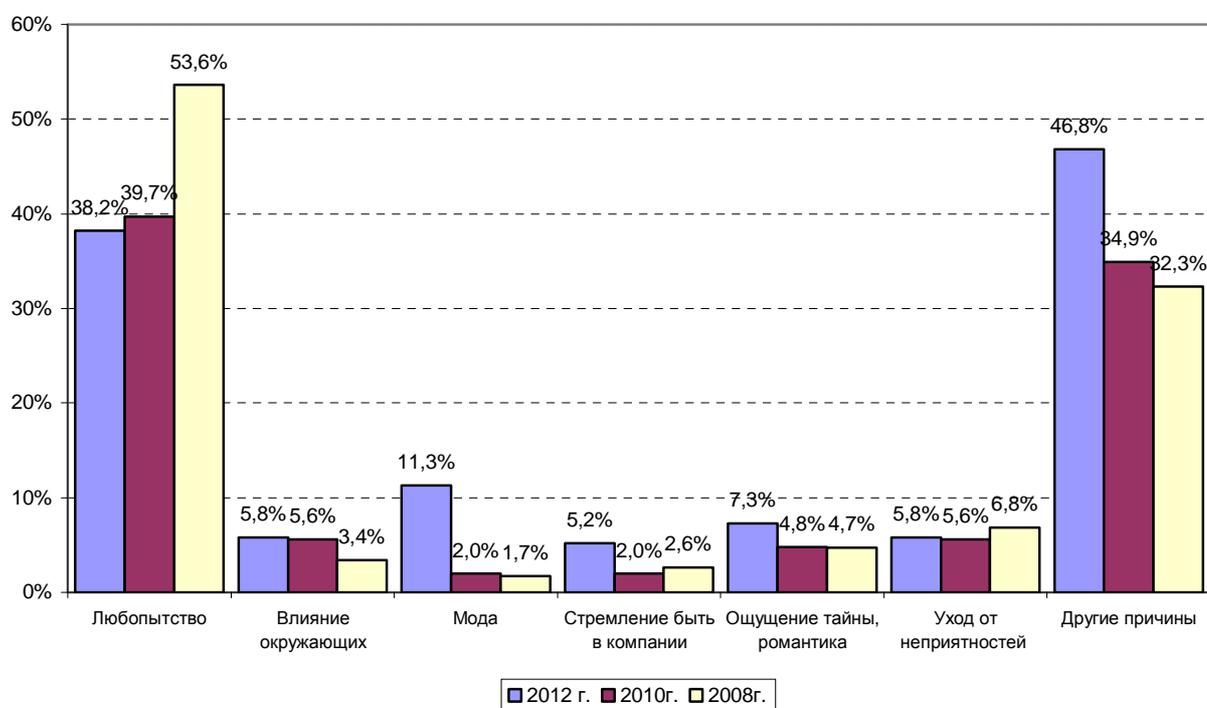


Таблица 13. Что заставило Вас впервые попробовать наркотики? Сравнительная таблица: 2008, 2010, 2012 гг., %.

| Что заставило вас впервые попробовать наркотики? | 2012 г. | 2010г. | 2008г. |
|--|---------|--------|--------|
| Любопытство | 38,2 | 39,7 | 53,6 |
| Влияние окружающих | 5,8 | 5,6 | 3,4 |
| Мода | 11,3 | 2 | 1,7 |
| Стремление быть в компании | 5,2 | 2 | 2,6 |
| Ощущение тайны, романтика | 7,3 | 4,8 | 4,7 |
| Уход от неприятностей | 5,8 | 5,6 | 6,8 |
| Другие причины | 46,8 | 34,9 | 32,3 |

Дальнейшее исследование касалось вопроса доступности наркотических препаратов. В настоящем отчете приведены данные в отношении самого распространенного наркотика (марихуана и гашиш). О возможностях попробовать эти наркотики один-два раза сообщило 58,8% респондентов, о возможности это сделать три-пять раз сообщило 17% респондентов, далее зафиксирован «провал»: в диапазоне от пяти до сорока и более раз доли респондентов небольшие (уровень от 8% до 2%). Начиная со случая «сорок и более раз», наблюдается рост: 9,2% респондентов сообщило о возможности употреблять эти наркотики более сорока раз. *Эти результаты согласуются с ранее предложенной гипотезой об изменении (или проведении более целенаправленной) маркетинговой тактики распространителей наркотических средств: как можно более широкий охват целевого сегмента с целью формирования стабильного спроса за счет сильно наркозависимых подростков.*

Исследование вопроса о возрасте первого употребления наркотиков, в целом подтверждает вывод предыдущих исследований о том, что критическим возрастом с точки зрения начала употребления наркотиков является возраст между 14 и 16 годами жизни. Однако данные текущего исследования свидетельствуют о снижении возрастного порога: **существенно** — с 5,3% до 15,2% увеличилась доля респондентов, впервые попробовавших марихуану, которым не исполнилось девяти лет. *Вывод текущего исследования состоит в том, что критическими возрастными порогами следует считать девятилетний рубеж, а также возраст 14-16 лет.*

Таблица 14. В каком возрасте, если такое случалось, Вы впервые попробовали марихуану, %.

| В каком возрасте, если такое случилось, Вы впервые попробовали марихуану? | 2012 г. | 2010г. | 2008г. |
|--|----------------|---------------|---------------|
| Младше 9 лет | 15,2 | 5,3 | 3,8 |
| 10 лет | 2,9 | 1,7 | 1,0 |
| 11 лет | 2,4 | 0,4 | 1,6 |
| 12 лет | 4,8 | 2,2 | 3,8 |
| 13 лет | 11,9 | 7,1 | 5,4 |
| 14 лет | 16,2 | 15,6 | 18,9 |
| 15 лет | 20,5 | 34,3 | 35,3 |
| старше 16 лет | 26,2 | 34,3 | 30,1 |

В ходе настоящего исследования особое внимание было уделено вопросу раннего употребления амфетаминов, ингалянтов, транквилизаторов и экстази. Из приведенной таблицы следует, что результаты исследования 2008г. в отношении выявленного раннего употребления некоторых видов наркотических веществ подтверждаются (см. табл. 14).

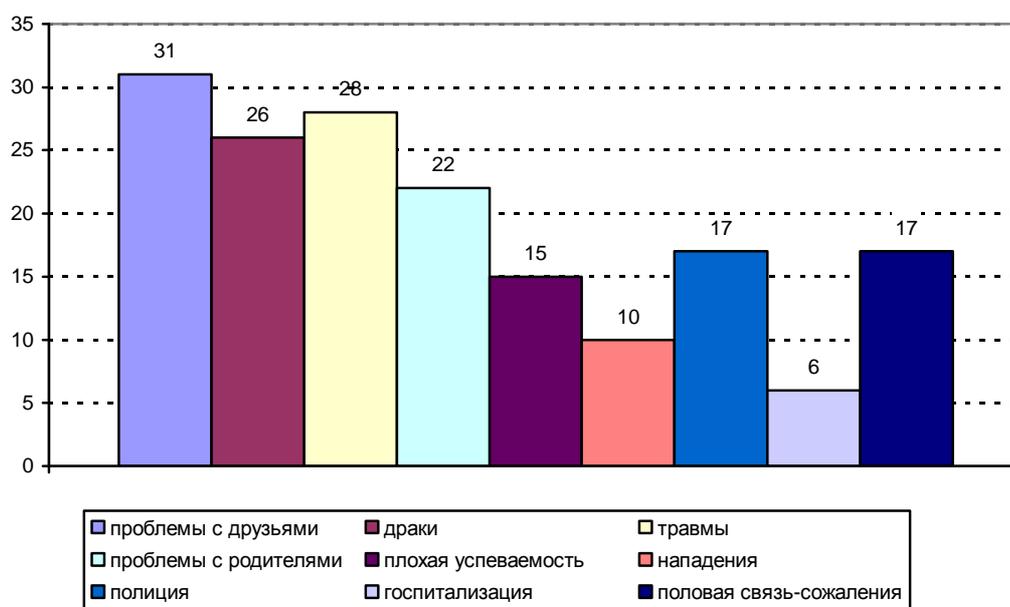
Таблица 15. Попробовал наркотики до 9 лет: 2008, 2010, 2012 гг.

| Вид наркотика | 2012 г. (%) | 2010г. (%) | 2008г. (%) |
|----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Марихуана или гашиш | 15,3 | 5,3 | 3,8 |
| Амфетамины | 40 | 20 | 25 |
| Ингалянты | 17 | 17,7 | 12,1 |
| Транквилизаторы | 22,9 | 11,8 | 10,4 |
| Экстази | 22,2 | 20,4 | 7,2 |

В исследовании 2008 г. было сформулировано предположение о том, что результаты, свидетельствующие о раннем (младше 9 лет) употреблении наркотиков, скорее следует признать недостоверными, вследствие «куража» респондентов, их бравады. Данные исследования 2010 и 2012 гг. свидетельствуют либо о том, что речь идет либо о стабильной реакции, свойственной подростковому возрасту или обусловленной каким-либо неизвестным обстоятельством, либо о фактическом явлении, требующем более детального изучения.

Результаты исследования последствий употребления наркотиков (рис. 30) соответствуют выводам исследований 2008 и 2010 гг.: основные проблемы возникают с друзьями, связаны с драками и травмами, конфликты с родителями, конфликты с друзьями, со сверстниками, конфликты с полицией, ухудшение успеваемости, половая связь, о которой потом сожалели, и обращение к медицинской помощи.

Рисунок 30. Последствия употребления наркотиков, (количество)



1.3.5 Исследование проведения досуга в зависимости от отношения респондентов к наркотическим веществам.

Исследование распределения по видам досуга в зависимости от группы респондента подтвердило выводы, сделанные ранее в отношении предпочтительных видов досуга: интернет, спорт, прогулки в парках. По сравнению с предыдущим отчетным периодом, несколько выровнялись доли «интернетчиков» в разрезе всех групп, что может быть связано с глобальным характером Интернета. Значительно выросла доля респондентов, проводящих время за игровыми автоматами: 19,8% против 8% в группе регулярно употребляющих наркотики, что *может служить указанием на связь между наркотической зависимостью и азартными играми*. Косвенным подтверждением этого тезиса является ранее выявленная и еще более четко проявленная в текущем исследовании тенденция: респонденты, употребляющие наркотики постоянно, значительно чаще играют в игровые автоматы (19,8% против 1,7%, для сравнения 8% против 0,7% в 2010 г.). Такой же характер различий сохраняется и в отношении проведения вечеров в кафе: 50,6% против 27,3% (54,7% против 30,8% в 2010 г.), т.е. респонденты, склонные к употреблению наркотиков, больше времени проводят в кафе и увеселительных заведениях. Существенным обстоятельством является и *падение интереса к творческим видам деятельности в группе риска*: об этом свидетельствует снижение доли во всех частотных диапазонах вариантов ответов. В отношении спорта наблюдается незначительное выравнивание показателей по всем группам, хотя ранее выявленное незначительное превышение этого показателя в группе ни разу не употреблявших наркотики сохраняется (81,5% против 85,7% в группах регулярно употребляющих наркотики, ни разу не употреблявших наркотики, соответственно по параметру «раз в неделю и чаще»).

Таким образом, сравнительный анализ данных текущего и предыдущего исследований позволяет сделать некоторые выводы в отношении досуга респондентов. **Первый вывод** состоит в том, что зависимость между досугом, связанным с игровыми автоматами, и употреблением наркотиков стала более явной. Более того, респонденты, регулярно употребляющие наркотики, демонстрируют еще и зависимость от игровых автоматов, т.е., возможно, речь может идти о различных проявлениях одного и того же психологического явления. **Второй вывод** состоит в том, что в группе риска наблюдается падение интереса к так называемым творческим видам досуга, что может служить косвенным указанием на необходимость усиления культурно-массовой работы в учебных заведениях. Распределение по видам досуга в зависимости от группы респондента показано в таблице 16

Таблица 16. Распределение по видам досуга в зависимости от группы респондента: 2010 и 2012 гг.

| Виды досуга | | Отношение к наркотикам | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|---------|-----------------|---------|-----------------------------------|---------|
| | | Ни разу не употреблял, % | | Группа риска, % | | Группа регулярно употребляющих, % | |
| | | 2012 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2010 г. |
| Как часто Вы играете в компьютерные игры? | Никогда | 12,8 | 10,9 | 13,2 | 8,7 | 6,2 | 8,0 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 30,4 | 39,2 | 28,6 | 30,4 | 28,4 | 32,0 |
| | Раз в неделю и чаще | 56,8 | 49,4 | 58,2 | 60,1 | 65,4 | 60,0 |
| Как часто Вы занимаетесь спортом ? | Никогда | 3,2 | 3,0 | 4,4 | 4,9 | 9,9 | 2,7 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 11,1 | 15,7 | 19,4 | 10,6 | 8,6 | 16,0 |
| | Раз в неделю и чаще | 85,7 | 80,5 | 76,1 | 83,3 | 81,5 | 78,7 |
| Как часто Вы читаете книги для удовольствия? | Никогда | 15,4 | 11,5 | 21,4 | 17,5 | 30,0 | 20,0 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 49,7 | 50,2 | 54,4 | 44,5 | 33,8 | 40,0 |
| | Раз в неделю и чаще | 34,9 | 36,9 | 24,2 | 36,9 | 36,3 | 38,7 |
| Как часто Вы проводите вечер в кафе? | Никогда | 18,6 | 14,6 | 11,0 | 8,4 | 8,6 | 6,7 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 54,1 | 54,0 | 48,6 | 52,5 | 40,7 | 37,3 |
| | Раз в неделю и чаще | 27,3 | 30,8 | 40,3 | 38,0 | 50,6 | 54,7 |

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
| Как часто Вы занимаетесь другим хобби (игра на муз. INSTR., пение, рисование, др. творчество) ? | Никогда | 31,3 | 28,9 | 37,4 | 23,6 | 37,5 | 30,7 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 26,7 | 27,4 | 26,8 | 31,2 | 21,3 | 25,3 |
| | Раз в неделю и чаще | 42,0 | 42,5 | 35,8 | 43,3 | 41,3 | 40,0 |
| Как часто Вы гуляете с друзьями по торговым центрам, паркам, просто для развлечения? | Никогда | 4,4 | 3,1 | 1,1 | 4,2 | 5,1 | 1,3 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 20,5 | 21,1 | 16,7 | 14,4 | 11,4 | 16,0 |
| | Раз в неделю и чаще | 75,1 | 75,3 | 82,2 | 80,2 | 83,5 | 81,3 |
| Как часто Вы пользуетесь интернетом для развлечения? | Никогда | 4,4 | 6,1 | 2,8 | 4,6 | 5,1 | 6,7 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 6,7 | 14,4 | 7,2 | 11,8 | 6,3 | 6,7 |
| | Раз в неделю и чаще | 88,9 | 79,1 | 90,0 | 82,5 | 88,6 | 85,3 |
| Как часто Вы играете на игровых автоматах? | Никогда | 92,2 | 93,8 | 85,5 | 87,1 | 70,4 | 74,7 |
| | Несколько раз в год или 1-2 в месяц | 6,1 | 4,7 | 11,7 | 9,1 | 9,9 | 14,7 |
| | Раз в неделю и чаще | 1,7 | 0,7 | 2,8 | 2,7 | 19,8 | 8,0 |

1.3.6 Исследование вопроса отношения в семье и с друзьями.

Исследование касается группы вопросов, определяющих непосредственное окружение респондентов (семью и друзей), поскольку считается, что именно ближайшее окружение оказывает наиболее сильное влияние на формирование первичных представлений о мире. Ответы на вопрос о благосостоянии семьи приведены на таблице (см. табл. 17).

Таблица 17. Оцените благосостояние Вашей семьи по сравнению с другими семьями, %

| Оценка благосостояния семьи | Ни разу не употребляли, 2012, (2010;2008) | Группа риска, 2012, (2010;2008) | Группа регулярно употребляющих, 2012, (2010;2008) |
|------------------------------------|--|--|--|
| Очень хорошее | 23,2 (17;27) | 14,1 (16;21) | 26,7 (26;35) |
| Выше среднего | 36,4 (36;25) | 39,6 (37;22) | 32 (35; 24) |
| Среднее | 35,8 (43; 43) | 37,9 (40;49) | 25,3 (34;32) |
| Хуже среднего | 4,0 (4;5) | 7,9 (6;7) | 9,4 (1; 4) |
| Крайне плохое | 0,7 (0,3;0,1) | 0,6 (0,4;0,6) | 6,7 (4; 5) |

Из таблицы (см. табл. 17), видно, что по сравнению с результатами произошла несущественная, но все же заметная поляризация общей оценки благосостояния семьи: большая часть респондентов оценили благосостояние своей семьи как «очень хорошее» и меньшая часть респондентов оценила состояние как «среднее». Сравнение ответов по группам свидетельствует о том, что большую часть группы постоянно употребляющих наркотики составляет молодежь из хорошо обеспеченных семей: группа «среднее» и «выше среднего». В то же время в этой же группе наблюдается большая доля тех, кто оценивает материальное положение своей семьи как «крайне плохое». Более того, заметно ускорился процесс формирования группы регулярно употребляющих именно за счет респондентов из малообеспеченных семей. *Предположительно, такие результаты подтверждают два суждения. Первое: учащиеся из семей с плохим*

материальным положением уходят с помощью наркотиков от социальных проблем. Результаты настоящего исследования свидетельствуют о том, что процесс ускоряется: респонденты из плохо обеспеченных семей демонстрируют ускорение вовлечения в группу регулярно употребляющих наркотические препараты. Второе: учащиеся из семей с высоким материальным положением ищут новых развлечений. Динамика этого процесса не претерпела существенных изменений, находится на прежнем уровне.

Таблица 18. Распределение респондентов по типу семьи. В разрезе групп риска, %

| Тип семьи | Ни разу не употребляли, 2012, (2010;2008) | Группа риска, 2012, (2010, 2008) | Группа регулярно употреблявших, 2012, (2010, 2008) |
|------------------|--|---|---|
| Полная | 59,1 (67;72) | 39,6 (54;65) | 27,2 (39;55) |
| Неполная | 40,9 (33; 27) | 60,4 (46; 33) | 72,8 (61;38) |

Данные исследования (таблица 18) свидетельствуют о том, что основную часть группы постоянно употребляющих наркотики составляют учащиеся из неполных семей. В полных семьях такая доля существенно меньше. Сравнительный анализ результатов свидетельствует о том, что указанный процесс отчетливо поляризуется: доля регулярно употребляющих из неполных семей стабильно увеличивается, а доля группы «ни разу не употребляли» из полных семей снижается. Особого внимания заслуживает скачок в группе риска по группе «неполная семья» (60,4% против 46%). *Это тревожный сигнал, который*

может свидетельствовать о том, что выявленная динамика роста группы регулярно употребляющих респондентов из неполных семей является всего лишь «вершиной айсберга», скрывающий значительный потенциал. В целом, эти результаты подтверждают выводы предыдущего исследования: полная семья обеспечивает более высокую степень защиты от употребления наркотиков.

Таблица 19. Насколько Вы довольны своими отношениями с матерью?, % 2012, (2010)

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих |
|---------------------|------------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| Очень доволен | 64,1 (59) | 44,3 (54) | 64,9 (52) |
| Доволен | 25,7 (28) | 39,8 (30) | 20,3 (37) |
| Ни то, ни другое | 4,2 (5) | 5,1 (6) | 5,4 (5,5) |
| Не очень доволен | 3,1 (5) | 4,6 (7) | 5,4 (1,4) |
| Совсем не доволен | 2,6 (2) | 5,7 (3) | 2,7 (2,7) |
| Такого человека нет | 0,4 (0,9) | 0,6 (0) | 1,4 (1,4) |

Таблица 20. Насколько Вы довольны своими отношениями с отцом,%, 2012 (2010)?

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих |
|---------------------|-----------------------|--------------|--------------------------------|
| Очень доволен | 51,1 (44,6) | 32,8 (29) | 40,8 (42) |
| Доволен | 25,5 (27) | 27,7 (33) | 19,7 (19) |
| Ни то, ни другое | 6,5 (5,5) | 7,9 (8) | 14,1 (8) |
| Не очень доволен | 5,4 (8) | 11,9 (9) | 4,2 (5,6) |
| Совсем не доволен | 9,3 (9,4) | 15,3 (16) | 16,9 (8) |
| Такого человека нет | 2,1 (5) | 4,5 (5) | 4,2 (11) |

Анализ результатов исследования в целом подтверждает то обстоятельство, что распределение ответов, отражающих степень удовлетворенности отношений с родителями, примерно совпадает во всех группах респондентов. Также совпадают ответы в отношении неудовлетворенности отношений с родителями (см. табл. 19 , 20). Это позволяет *предварительно* подтвердить вывод предыдущего исследования: отношения с родителями *в целом* не являются критическим фактором риска с точки зрения употребления наркотиков. Как видно из таблицы, аналогичное предположение можно сделать и в части отношений с друзьями (см. табл. 21). Однако стоит обратить внимание на данные, заштрихованные **серым цветом**. Речь идет о заметном снижении доли довольных отношениями с матерью (с 37% до 20,3%) в группе регулярно употребляющих наркотические средства, и о существенном же росте доли недовольных отношением с отцом в этой же группе (с 8% до 16,9%). *Эти данные могут*

служить обоснованием для предварительного вывода о том, что существует зависимость между употреблением наркотических препаратов и отношениями с родителями, по крайней мере, такой вывод можно сделать в отношении указанной группы респондентов. Это — новый тренд.

Таблица 21. Насколько Вы довольны своими отношениями с друзьями, %, 2012 (2010)?

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих |
|---------------------|------------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| Очень доволен | 57,8 (55,0) | 48,3 (47,0) | 54,7 (58) |
| Доволен | 33 (38,0) | 43,2 (41,0) | 25,3 (30) |
| Ни то, ни другое | 4,0 (4,0) | 3,4 (7,0) | 9,3 (8,0) |
| Не очень доволен | 3,3 (3,0) | 2,0 (0,7) | 4,0 (0,1) |
| Совсем не доволен | 1,4 (0,7) | 2,3 (1,2) | 2,7 (2,7) |
| Такого человека нет | 0,3 (0,3) | 0,0 (0,0) | 4,0 (0,0) |

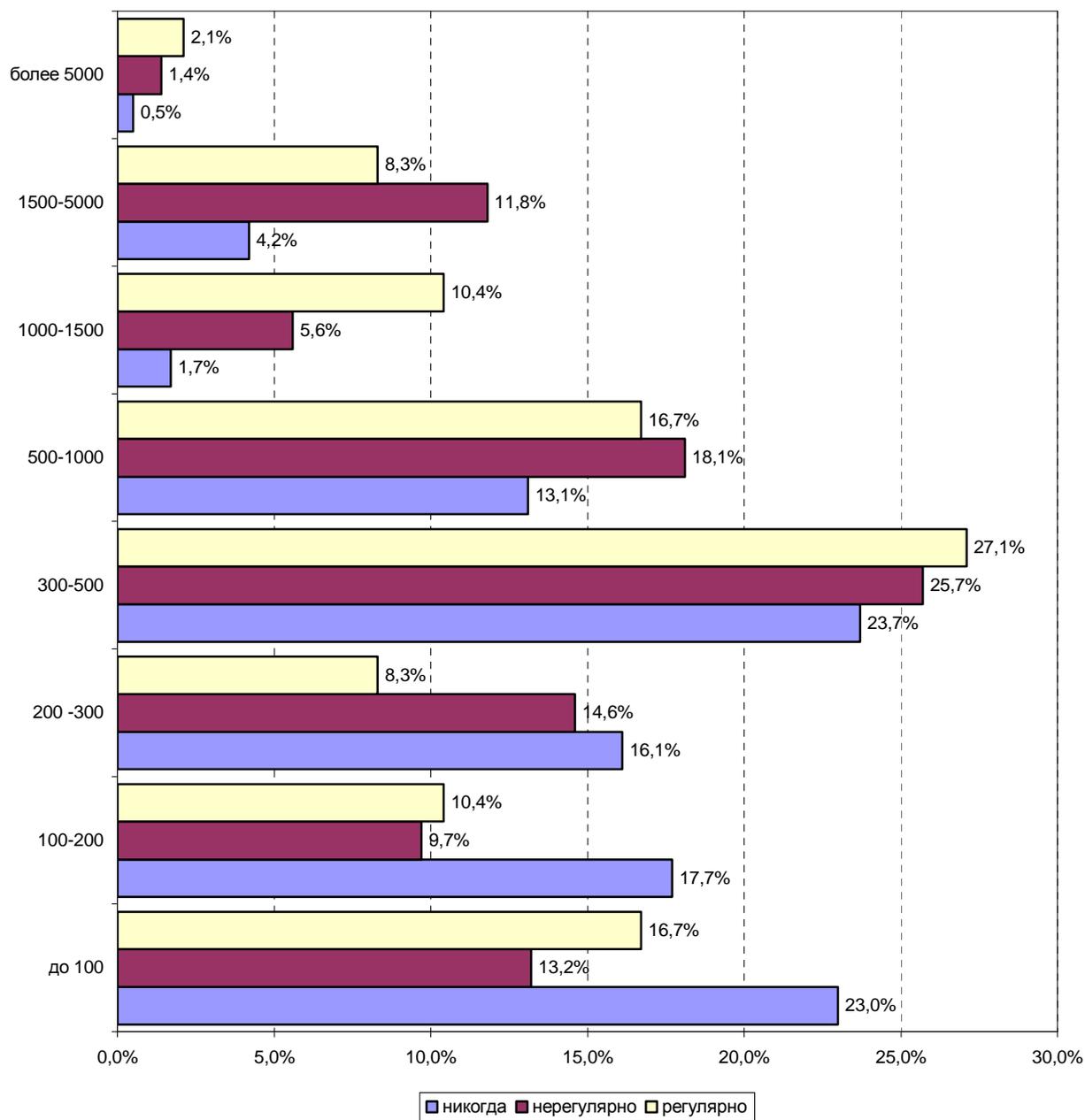
Доли респондентов, родители которых знают всегда, где находятся их дети в субботу вечером (см. табл. 22) распределились следующим образом: 59,5% (в группе ни разу не употреблявших наркотики) и 32% (в группе постоянно употребляющих наркотики). Еще большая разница наблюдается при ответе «не знают»: 3,6% (в группе ни разу не употреблявших наркотики) и 18,7% (в группе постоянно употребляющих). Вывод из этих данных однозначен и полностью соответствует результатам предыдущих исследований: информация о местонахождении ребенка в субботу вечером имеет положительную корреляцию с принадлежностью респондента к той или иной группе. Родители учащихся часто употреблявших наркотики не знают, где находятся их дети в субботу вечером, и родители учащихся, ни разу не употреблявших наркотики,

знают, где находятся их дети в субботу вечером. Однако, как и в вышеуказанной таблице, обратите внимание на увеличение разрыва. Отмечено серым. В 2010 г. 11% респондентов из «неблагополучной» группы отметили то обстоятельство, что их родители не знают, где они проводят субботний вечер. В 2012 г. этот показатель вырос до 18,7%. *Из этого может следовать предварительный вывод о поляризации зависимости между сведениями о местонахождении респондента в субботний вечер и употреблением наркотических средств.*

Таблица 22. Знают ли ваши родители, где Вы бываете в субботу вечером,%, 2012 (2010; 2008)?

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих |
|-----------------------|------------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| Знают всегда | 59,5 (54; 49) | 36,4 (33; 31) | 32 (39; 28) |
| Как правило знают | 24,2 (29; 30) | 27,8 (32; 30) | 28 (23; 28) |
| Знают иногда | 12,7 (13; 17) | 26,7 (26; 32) | 21, 3 (27; 28) |
| Как правило, не знают | 3,6 (3,3; 3,1) | 9,1 (8,7; 6,8) | 18,7 (11; 14) |

Рисунок 31. Распределение денег респондентов, затрачиваемых в неделю без контроля родителей, %.



Данные исследования (см. диаграмму на рис. 31) свидетельствуют о том, что в интервалах небольших денежных сумм (от 100 до 300 рублей) лидирует группа респондентов ни разу не употреблявших наркотики. Перелом тренда наблюдается на отметке 300-500 рублей (что совпадает с результатами и 2010, и 2008гг.). Начиная с этой суммы, лидирует группа употребляющих наркотики, а максимальный разрыв с теми, кто наркотики не употребляет, достигается в интервалах от 1 000 до 5 000 рублей. Такие данные могут быть интерпретированы следующим образом: чем больше у подростка карманных денег, тем выше риск того, что он потратит их на приобретение наркотических веществ. В то же время исследование позволяет определить денежный ориентир разумного компромисса. Он совпадает с результатами предыдущего исследования: 300-500 рублей достаточно для того, чтобы, с одной стороны, ребенок не испытывал дискомфорта в отношениях со сверстниками, а с другой – имел меньшее искушение потратить излишние деньги на приобретение наркотических веществ.

Таблица 23. Распределение домашних работ.

| Ответ | Ни разу не употреблял, %, 2012 (2010). | Группа риска, %, 2012 (2010) | Группа регулярно употребляющих, %, 2012 (2010) |
|---------------------------------|--|------------------------------|--|
| Покупки в магазине | 59,4 (62) | 59 (56) | 53,3 (60) |
| Ухаживаю за младшими | 26,6 (25) | 24,9(19) | 34,7 (30) |
| Готовлю еду | 34,4 (37) | 33,5 (31) | 30,7 (32) |
| Убираю дом | 78,1 (82) | 72,3 (70) | 65,3 (60) |
| Занимаюсь стиркой | 20,7 (23) | 23,1 (21) | 28 (33) |
| Мою посуду | 68,7 (74) | 65,9 (66) | 57,3 (60) |
| Работаю на приусадебном участке | 29,7 (20) | 17,3 (23) | 28 (19) |
| Выношу мусор | 60,7 (53) | 53,2 (50) | 53,3 (45) |
| Обычно я не делаю ничего | 4,4 (2) | 6.9 (6,3) | 16 (11) |

В целом, по сравнению с результатами 2008 и 2010 гг., общая картина, отражающая распределение респондентов по видам домашних работ сохраняется, включая и увеличение разрыва по показателю «ничего не делаю»: 16% (группа постоянно употреблявших наркотики, в 2010г. – 11%) и 4% (в группе ни разу не употреблявших наркотики, 2% в 2010г.)(см. табл. 23). *Вывод по данному пункту состоит в следующем: в целом, распределение домашних работ по всем группам относительно равномерное и употребление наркотиков не за-*

висят друг от друга, заметно снижение «трудовой активности» в группе постоянно употребляющих наркотические средства. Зафиксировано увеличение «ничего не делающих» в группе постоянно употребляющих наркотические препараты.

1.3.7 Исследование связи между употреблением наркотиков, табака и алкоголя

Таблица 24. Связь между употреблением наркотиков, табака и алкоголя, %, 2012 (2010)

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих, |
|---|------------------------------|---------------------|--|
| Регулярно употребляют алкоголь (более 10 раз в течение жизни более 6 раз в год и более 3 раз в месяц) | 34,9 (29,0) | 71,4 (78,0) | 76,5 (93,0) |
| Регулярно курят (более 6 сигарет в день) | 8,5 (14,0) | 37,9 (69,0) | 54,3 (76,0) |
| Регулярно курят и употребляют алкоголь. | 37,0 (49,0) | 74,7 (67,0) | 80,2 (84,0) |

Характер зависимости между употреблением наркотиков, табака и алкоголя соответствует показателям предыдущих лет: доля регулярных курильщиц и часто употребляющих алкоголь значительно выше в группе респондентов

тов, постоянно употреблявших наркотики. Это подтверждает предположение о том, что табак и алкоголь сопутствуют употреблению наркотиков. В текущем исследовании зафиксировано снижение доля курящих по всем группам, особенно существенное снижение наблюдается в группе никогда не употреблявших наркотики. Это может свидетельствовать, во-первых, об общем уменьшении доли курильщиков, во-вторых, подтверждать ранее сделанное предположение: доля курильщиков значительно растет по мере роста риска употребления наркотических средств.

Данные о затратах на табак и алкоголь подтверждают результаты настоящего исследования, относящегося к вопросу отношения респондентов к курению и алкоголю: уровень порядка 65-76% некурящих (75,3% табак не покупают). В отношении употребления и затрат на алкоголь наблюдается примерно такая ситуация: 72,1 % респондентов не покупают алкоголь.

Рисунок 32. Общие данные о затратах на табак, %.

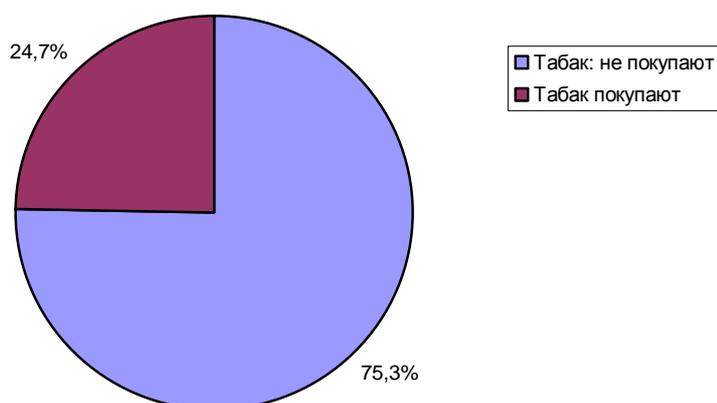


Рисунок 33. Общие данные о затратах на алкоголь, %.

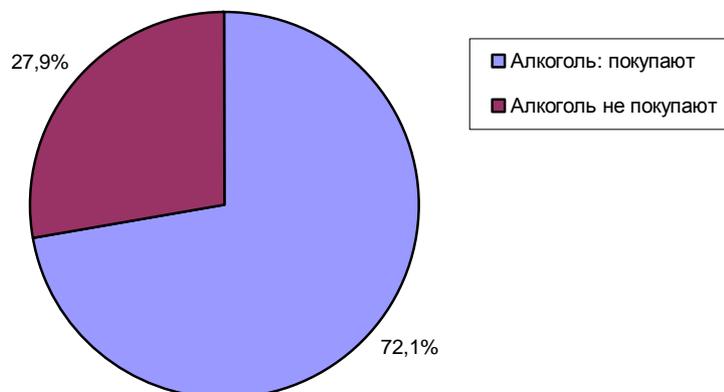


Рисунок 34. Общие данные о затратах на марихуану и гашиш, %.

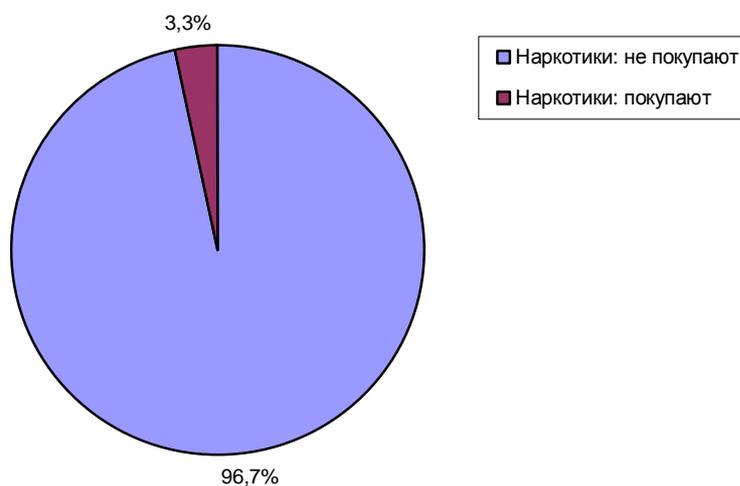
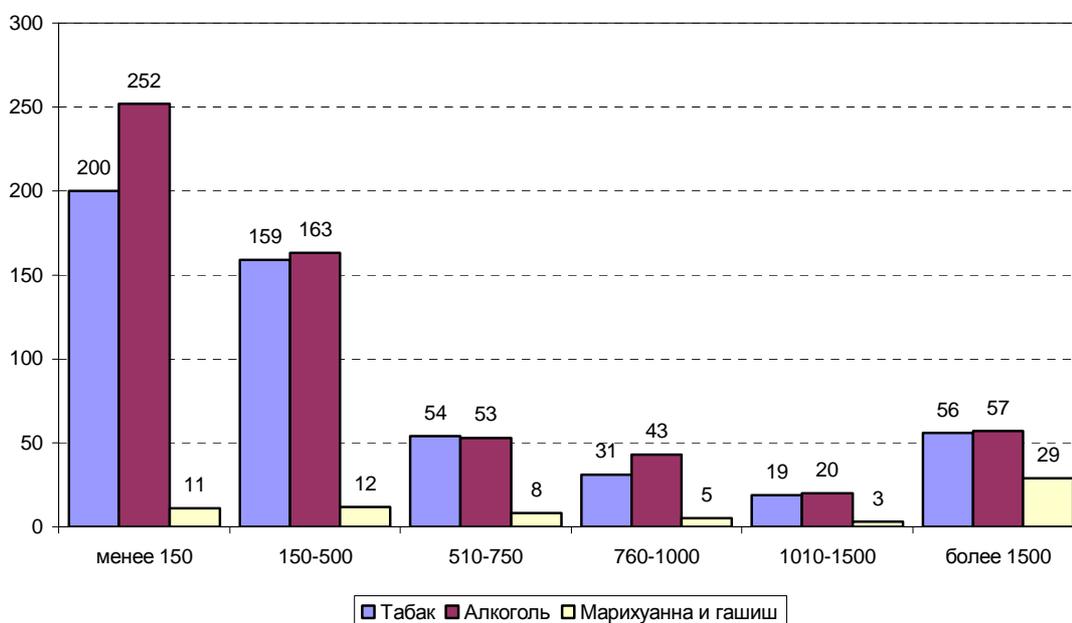


Рисунок 35. Распределение денег респондентов, потраченных на табак, алкоголь и наркотики в течение последних 30 дней, (количество)

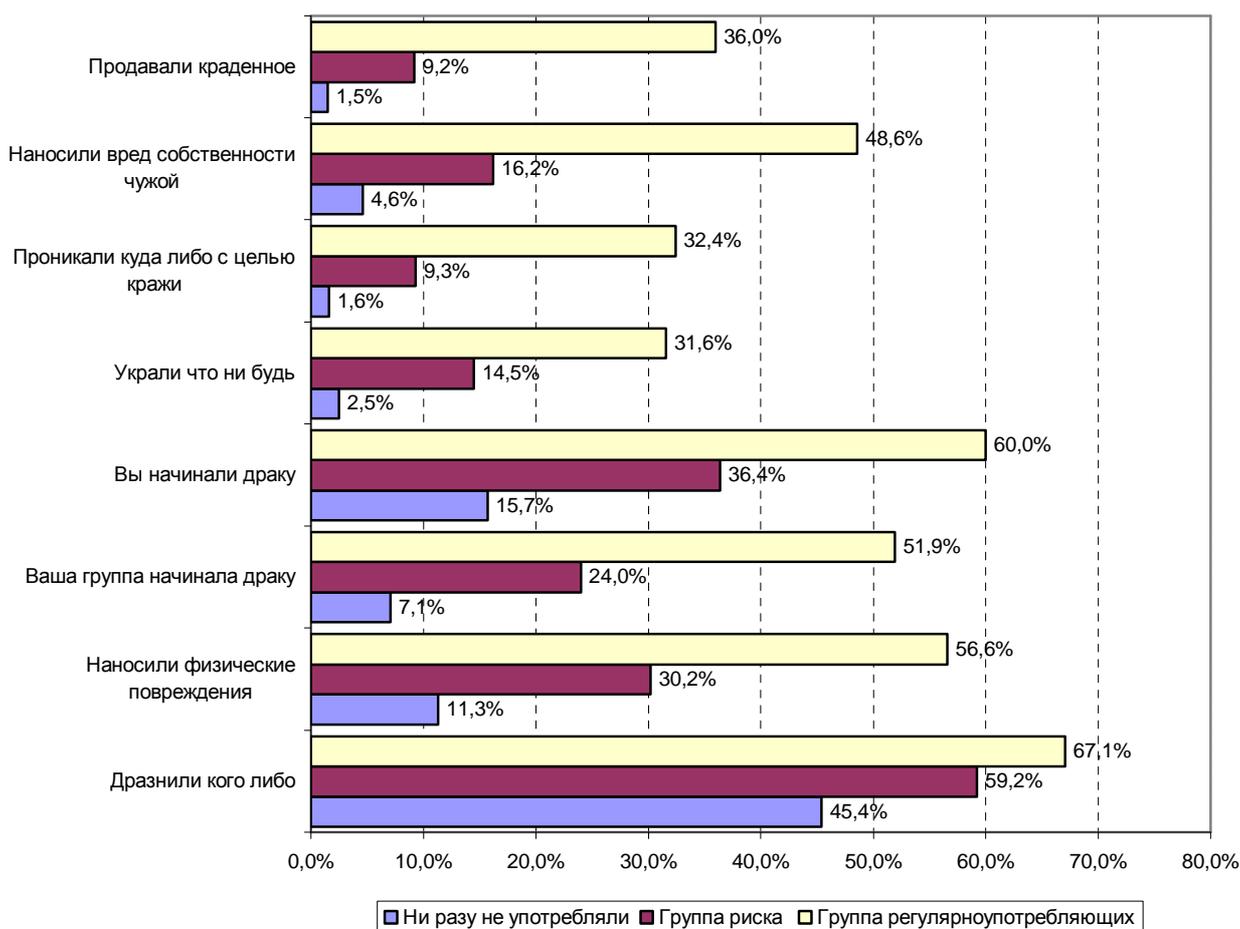


Данные (см. диаграммы на рис. 32-35) свидетельствуют о том, что основные затраты респондентов идут на алкоголь, затем на табак и на последнем месте – наркотики. Такое распределение наблюдается во всех измеренных интервалах и совпадает с результатами прежних исследований. Следует также отметить, что сравнительно с исследованием 2010 г. наблюдается общее снижение абсолютного числа покупок по всем трем товарным группам. Отдельного рассмотрения заслуживает интервал «более 1 500 рублей». На этом интервале наблюдается резкий скачок расходов на марихуану и гашиш. Эти траты уже не лидирует среди трех товарных групп этого интервала, как это было в 2010 г., но все же скачок существенный и заметный. Он подтверждает ранее сделанный вывод в отношении максимальных карманных денег: *увеличение суммы на «карманные» расходы повышает риск покупки наркотических средств.*

Эти результаты подтверждают предположение о поляризации целевой группы: продолжает формироваться сегмент респондентов, позволяющих себе регулярную трату значительных сумм на приобретение наркотических средств.

1.3.8 Исследование зависимостей поведения респондентов от употребления ПАВ.

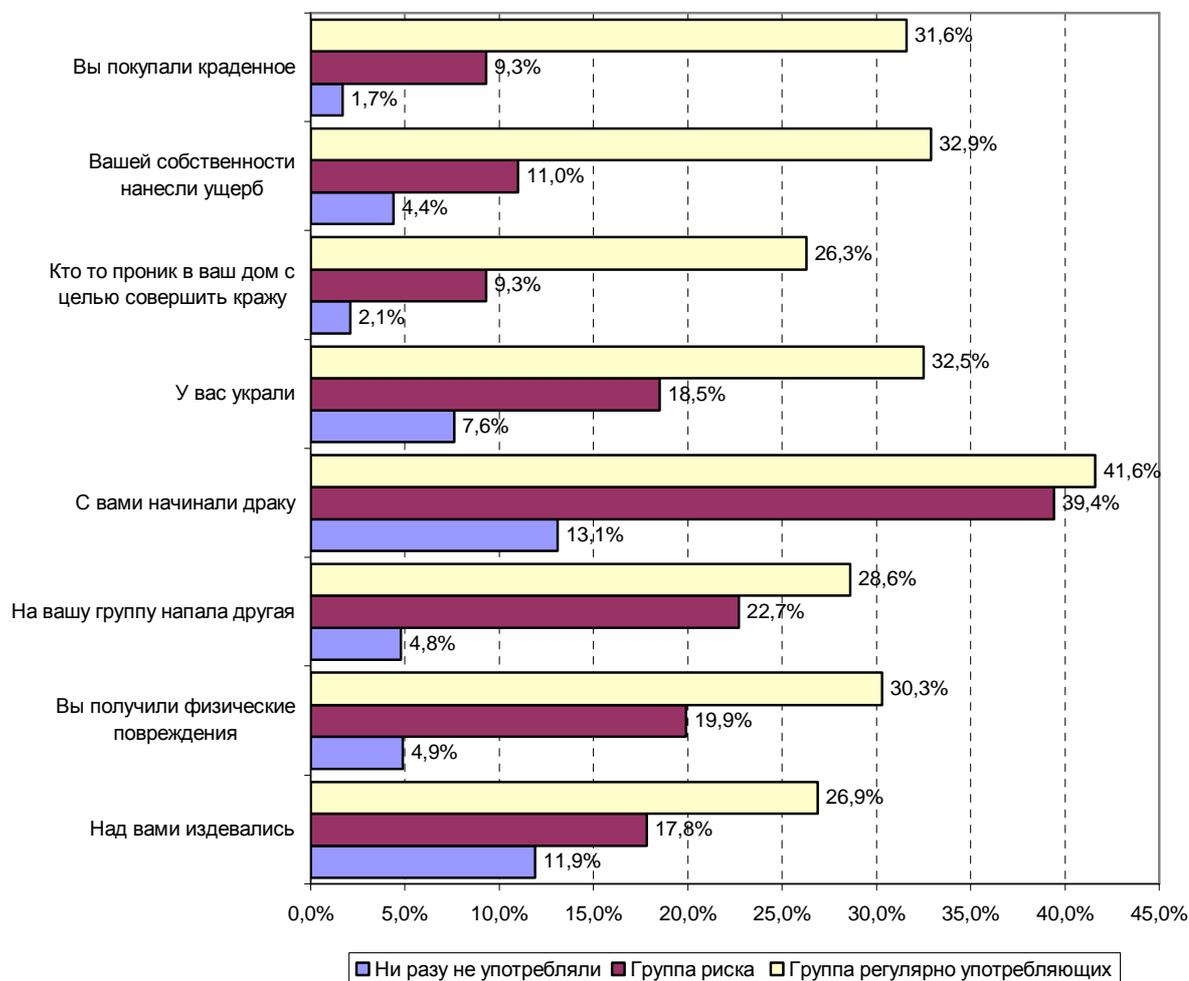
Рисунок 36. Негативные поступки, совершенные в течение последних 12 месяцев, %.



Данные указывают на то, что респонденты, регулярно употребляющие наркотики, гораздо чаще совершают асоциальные поступки, что особенно заметно на поступках, связанных с кражей имущества и продажей краденого. Отметим рост доли группы регулярно употребляющих продающих краденое (с 16% в 2010 г. до 36%) и тех, кто начинает драку (48% против 60%, соответственно). *Эти данные свидетельствуют о повышении риска привлечения к ответственности для группы регулярно употребляющих.*

Эта категория учащихся также демонстрируют большую степень агрессии: зачинщики драк (60% против 48%), вместе с другими наносили кому-либо физические повреждения (51,9% против 43% в 2010 г.). Группа учащихся, не употребляющих наркотики, существенно менее агрессивна и практически не находится в криминогенной зоне. Учащиеся из группы риска занимают граничное положение между группами не употребляющими и постоянно употребляющими наркотики. Указанный характер связи между принадлежностью к той или иной группе и степенью агрессивности, готовности к нарушению закона сохраняется так же, как в исследовании 2010 и 2008 гг. (см. диаграмму на рис. 36).

Рисунок 37. Негативные поступки, совершенные против респондентов в течение последних 12 месяцев, %.



Данные диаграммы (рис. 37) указывают, что выявленный характер связи между принадлежностью к той или иной группе и степенью агрессивности и готовности к нарушению закона сохраняется и в части действий, совершенных в отношении респондентов. Сравнительный анализ (результаты 2010 г.) свидетельствует о несущественном изменении динамики в отношении группы регулярно употребляющих: увеличилась доля респондентов, ответивших «над Вами издевались» (с 16% до 26,8%), получение физических травм (с 24% до 30,3%),

покупка краденного (с 20% до 31,6%). *Указанная динамика может свидетельствовать об обострении агрессивности в группе регулярно употребляющих наркотические средства.*

1.3.9 Исследование отношения респондентов к последствиям от употребления ПАВ.

Следующим вопросом стало исследование связи между употреблением табака, алкоголя и наркотиков и *риском для жизни*. Целью этой части опроса являлось выяснение того, насколько респонденты связывают вредные привычки с риском для жизни.

Таблица 25. Распределения ответов о связи между употреблением табака, алкоголя и наркотиков и риском для жизни, %, 2012 (2010 г.)

| № | | Риска нет | Слабый или умеренный риск | Огромный риск | Не знаю |
|---------------------------------|--|-----------|---------------------------|---------------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Не употребляют наркотики | | | | | |
| 1 | Иногда курят сигареты | 9,6 (7,3) | 52,1 (59) | 23,9 (24) | 14,4 (10) |
| 2 | Выкуривают за день пачку сигарет или более | 5,4 (3) | 28,4 (31) | 52,8 (57) | 13,4 (10) |
| 3 | Почти ежедневно выпивают 1-2 порции алкоголя | 4,6 (3) | 30,4 (33) | 49,5 (54) | 15,5 (10) |
| 4 | Марихуана или гашиш один два раза | 4,5 (3) | 20,8 (23) | 54,1 (59) | 20,6 (15) |

| № | | Риска нет | Слабый или умеренный риск | Огромный риск | Не знаю |
|---------------------|--|-----------|---------------------------|---------------|------------|
| 5 | Иногда: марихуану или гашиш | 4,1 (3) | 21,3 (26) | 53,6 (55) | 21 (16) |
| 6 | Регулярно: марихуану или гашиш | 3,7 (1,6) | 9,1 (8,4) | 65,9 (75) | 21,8 (15) |
| 7 | Экстази один два раза | 4,3 (3,2) | 22,9 (31) | 49,5 (47) | 23,3 (18) |
| 8 | Постоянно экстази | 3,5 (1,5) | 8,8 (6,6) | 65,9 (75) | 21,8 (17) |
| 9 | Амфетамины один два раза | 4 (2,5) | 18,5 (23,5) | 53,5 (53,3) | 24 (21) |
| 10 | Регулярно амфетамины | НЕТ (1,5) | НЕТ (4,4) | Нет (75,2) | НЕТ (18,9) |
| Группа риска | | | | | |
| 11 | Иногда курят сигареты | 15,3 (14) | 62, 7 (64) | 14,7 (14) | 7,3 (8,4) |
| 12 | Выкуривают за день пачку сигарет или более | 7,4 (6,5) | 43,2 (40) | 41,4 (48) | 8 (6) |
| 13 | Почти ежедневно выпивают 1-2 порции алкоголя | 10,8 (6) | 41,5 (42) | 39,2 (45) | 8,5 (8) |
| 14 | Попробовали курить марихуану или гашиш один два раза | 15,1 (12) | 36,1 (38) | 33,1 (39) | 15,7 (11) |

| № | | Риска нет | Слабый или умеренный риск | Огромный риск | Не знаю |
|---------------------------------------|--|------------|---------------------------|---------------|------------|
| 15 | Иногда курят марихуану или гашиш | 9,1 (7,7) | 44 (48) | 28,6 (35) | 18,3 (10) |
| 16 | Регулярно курят марихуану или гашиш | 10,8 (5) | 23,8 (23) | 48,9 (62) | 16,5 (10) |
| 17 | Пробовали экстази один два раза | 9 (8,8) | 35,1 (44) | 33,9 (32) | 22 (15) |
| 18 | Постоянно употребляют экстази | 6,8 (4) | 15,3 (17) | 56,3 (65) | 21,6 (15) |
| 19 | Пробовали амфетамины один два раза | 6,8 (6,9) | 27,9 (36) | 42 (40) | 23,3 (17) |
| 20 | Регулярно употребляют амфетамины | 8 (4) | 11,9 (14) | 57,4 (67) | 22,7 (15) |
| Группа регулярно употребляющих | | | | | |
| 21 | Иногда курят сигареты | 35,4(31) | 43 (46) | 11,4 (18) | 10,2 (5,6) |
| 22 | Выкуривают за день пачку сигарет или более | 24,1(21) | 40,6 (40,3) | 26,6 (32) | 8,7 (7) |
| 23 | Почти ежедневно выпивают 1-2 порции алкоголя | 20,5 (17) | 41 (50) | 28,2 (28) | 10,3 (6) |
| 24 | Попробовали курить марихуану или гашиш один два раза | 32, 9 (27) | 31, 7 (35) | 25,3 (28) | 10,1 (10) |

| № | | Риска нет | Слабый или умеренный риск | Огромный риск | Не знаю |
|----|-------------------------------------|-----------|---------------------------|------------------|-----------|
| 25 | Иногда курят марихуану или гашиш | 27,8 (18) | 35,5 (51) | 25,3 (24) | 11,4 (7) |
| 26 | Регулярно курят марихуану или гашиш | 23,8 (16) | 41,3 (34) | 22,5 (42) | 12,4 (9) |
| 27 | Пробовали экстази один два раза | 25 (19) | 35 (44) | 26,3 (22) | 13,7 (14) |
| 28 | Постоянно употребляют экстази | 25,3 (15) | 24 (22) | 35,4 (51) | 15,3 (11) |
| 29 | Пробовали амфетамины один два раза | 22,5 (20) | 31,3 (35) | 28,8 (30) | 17,4 (16) |
| 30 | Регулярно употребляют амфетамины | 20 (16) | 22,5 (18) | 38,8 (54) | 18,7 (13) |

Характер ответов во всех трех группах (таблица 25) одинаков: все респонденты осознают наличие связи между здоровьем и употреблением «вредных» веществ. Доминирующим является мнение о том, что риск увеличивается с частотой употребления вредных веществ. Этот результат совпадает с данными исследования 2010: принципиальные зависимости сохраняются, включая и недооценку начинающими курильщиками вреда курения. Обратите внимание на столбец, выделенный серым цветом: колонка «огромный риск» в группе регулярно употребляющих. Данные свидетельствует о снижении оценки риска практически по всему диапазону наркотических препаратов. Особенно заметно это обстоятельство по пункту «регулярно курят марихуану или гашиш»: 42% в 2010 г. против 22,5% в 2012 г. связывают регулярное курение гашиша и ма-

рихуаны с огромным риском. Предварительный вывод состоит в том, что у части респондентов сформировалась привычка к курению, притупляющая чувство опасности. И процесс этот прогрессирует. *Таким образом, исследование выявило тенденцию недооценки риска на ранних стадиях употребления табака, гашиша и марихуаны и осознание опасности употребления этих вредных веществ уже на стадии регулярного употребления. Зафиксирован тревожный тренд — существенное увеличение доли регулярно курящих гашиш и марихуану и существенное привыкание к ним, снижение оценки риски употребления данных наркотических средств.*

Ответы респондентов в группе никогда не употреблявших наркотики в отношении их опасности показывают, что наиболее опасным считается регулярное курение марихуаны или гашиша. Вместе с тем оценка в отношении нечастого употребления этих препаратов, экстази, алкоголя, курения сигарет более спокойная. *Таким образом, второй вывод состоит в том, что учащиеся склонны считать нечастое употребление наркотиков менее рискованным, чем регулярное употребление.*

Таблица 26. Что есть употребление наркотика? , %, 2012 (2010 г.)

| Ответ | Ни разу не употреблял | Группа риска | Группа регулярно употребляющих |
|---|-----------------------|--------------|--------------------------------|
| Вредная привычка, от которой трудно избавиться. | 59,8 (61) | 58,6 (52) | 27,4 (44) |
| Глупый недостаток | 23,4 (21) | 31,8 (30) | 20,5 (16) |
| Путь к неизлечимому заболеванию «наркомания» | 50,2 (53) | 39,5 (42) | 30,1 (21) |
| Способ уйти от проблем | 14,1 (14) | 15,9 (15) | 24,7 (21) |
| Способ получить удовольствие. | 14,3 (15) | 27,4 (20) | 35,6 (37) |
| Стремление быть как все. | 7,6 (9) | 8,9 (7,7) | 15,1 (5,7) |

В предыдущих исследованиях доминировало мнение о том, что наркотики это вредная привычка, включая и постоянно употребляющих наркотики (44% против 61% в группе ни разу не употреблявших по результатам 2010 г.). В настоящем исследовании мы фиксируем изменение тренда. Об этом свидетельствует существенное изменение показателей в группе регулярно употребляющих наркотические препараты. По результатам опроса 2010 г. доля респондентов, считавших употребление наркотика вредной привычкой, составляла 44%, в настоящем исследовании зафиксирован показатель 27,4%. Кроме того, в этой же группе зафиксировано существенное изменение показателя «стремление быть как все» (с 5,7% до 15,1%), что может свидетельствовать *о смене*

психологических стереотипов респондентов группы регулярно употребляющих наркотики, а именно, о сдвиге из области табуированных действий в область дозволенных действий. Кстати отметить, указанный вывод соответствует выводу исследования 2010 г., в котором было указано на то, что *«в группе постоянно употребляющих наркотики наблюдается изменение структуры представлений о наркотиках».*

1.3.10 Оценка респондентами методов противодействия распространения ПАВ.

Таблица 27. Оценка эффективности средств борьбы с наркотиками, %, 2012 (2010 г.)

| Вид мероприятия | Точно эффективно | Скорее эффективно | Ни то, ни другое | Скорее не эффективно | Точно не эффективно |
|--|------------------|-------------------|------------------|----------------------|---------------------|
| Не употреблявшие наркотики | | | | | |
| Анонимность и бесплатное лечение | 51,8 (47) | 26,8 (31) | 9,5 (10) | 6 (6,6) | 5,8 (4,6) |
| Карательные меры по отношению к наркоманам | 41,8 (32) | 22,8 (24) | 13,7 (16) | 10,7 (15) | 10,8 (13) |
| Издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр | 30,2 (21) | 17,9 (19) | 17,6 (19) | 17,1 (22) | 17,3 (19) |

| Вид мероприятия | Точно эффективно | Скорее эффективно | Ни то, ни другое | Скорее не эффективно | Точно не эффективно |
|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Специальная антинаркотическая реклама по телевидению | 32 (23) | 21,3 (26) | 14,5 (15) | 16,8 (21) | 15,4 (15) |
| Антинаркотическая пропаганда в печати | 32,3 (22) | 18,8 (23) | 16,9 (20) | 16,9 (21) | 15,2 (15) |
| Работа антинаркотических просветительских организаций молодежи | 39,7 (31) | 27,5 (33) | 14,6 (16) | 9,8 (11) | 8,5 (9) |
| Антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров | 32,3 (22) | 20 (21) | 20,2 (23) | 13,3 (19) | 14,2(15) |
| Группа риска | | | | | |
| Анонимность и бесплатное лечение | 51,5 (57) | 22,1 (23) | 11 (9) | 9,6 (4,5) | 5,9 (6) |
| Карательные меры по отношению к наркоманам | 39,8 (31) | 21,9 (19) | 12,5 (15) | 12,5 (15) | 13,3 (19) |
| Издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр | 27,6 (25) | 16,5 (17) | 16,5 (21) | 17,3 (21) | 22 (16) |
| Специальная антинаркотическая реклама по телевидению | 33,6 (23) | 18,4 (26) | 14,4 (15) | 16 (21) | 17,6 (15) |

| Вид мероприятия | Точно эффективно | Скорее эффективно | Ни то, ни другое | Скорее не эффективно | Точно не эффективно |
|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Антинаркотическая пропаганда в печати | 29,6 (22) | 16 (23) | 16 (20) | 15,2 (21) | 23,2 (15) |
| Работа антинаркотических просветительских организаций молодежи | 35,8 (33) | 22,8 (32) | 13 (18) | 14,6 (10) | 13,8 (7) |
| Антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров | 27,6 (22) | 12,2 (21) | 23,6 (23) | 13 (18,5) | 22,8 (15) |
| Группа регулярно употребляющих | | | | | |
| Анонимность и бесплатное лечение | 42,4 (53) | 19,7 (21) | 9,1 (10) | 3 (1,6) | 25,8 (15) |
| Карательные меры по отношению к наркоманам | 28,6 (34) | 20,6 (17) | 17,5 (15) | 7,9 (12) | 25,4 (22) |
| Издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр | 27 (21) | 15,9 (21) | 14,3 (15) | 6,3 (20) | 36,5 (23) |
| Специальная антинаркотическая реклама по телевидению | 14,3 (27) | 23,8 (16) | 14,3 (14) | 12,7 (23) | 34,9 (19) |
| Антинаркотическая пропаганда в печати | 14,5 (26) | 17,7 (22) | 16,1 (21) | 14,5 (12) | 37,1 (19) |
| Работа антинаркотических просветительских организаций молодежи | 24,2 (25) | 17,7 (20) | 17,7 (23) | 12,9 (20) | 24,7 (12) |

| Вид мероприятия | Точно эффективно | Скорее эффективно | Ни то, ни другое | Скорее не эффективно | Точно не эффективно |
|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров | 24,6 (28) | 18 (21) | 18 (23) | 11,5 (10) | 27,9 (18) |

Во всех трех группах наиболее эффективным средством борьбы с употреблением наркотиков признано анонимное и бесплатное лечение (для наглядности сведения представлены компактно на таблицах. 27 и 28), помощь со стороны молодежных организаций и карательные меры. Отметим, что последний пункт — карательные меры — не считаются эффективными в среде регулярно употребляющих: ответы «точно эффективно» и «точно неэффективно» распределились примерно поровну (28,6% и 25,4%) и оба показателя существенно ниже общего уровня двух других групп (40%). Это же верно в отношении пункта «помощь со стороны молодежных организаций» — этот вид мероприятий считается эффективным в группе риска и не употребляющих наркотики, в то время как в группе регулярно употребляющих он признан неэффективным. Как и в предыдущие годы, издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр, реклама в СМИ считается неэффективными, как и антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров. *По результатам текущего исследования, этот вывод однозначно подтверждается общим падением показателя эффективности в отношении этих видов деятельности. Особенно отчетливо динамика падения показателя эффективности этих мероприятий проявляется в группе регулярно употребляющих наркотические пре-*

параты: выделено серым цветом, существенная динамика снижения оценки эффективности выделена дополнительно курсивом.

Таблица 28. Ранжирование эффективности методов борьбы с наркотиками.

| Метод | Ни разу | Группа риска | Постоянно |
|--|----------------|---------------------|------------------|
| Анонимность и бесплатное лечение | 1 | 1 | 1 |
| Карательные меры по отношению к наркоманам | 2 | 2 | 2 |
| Издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр | 7 | 6 | 3 |
| Специальная антинаркотическая реклама по телевидению | 6 | 4 | 7 |
| Антинаркотическая пропаганда в печати | 5 | 5 | 6 |
| Работа антинаркотических просветительских организаций молодежи | 3 | 3 | 5 |
| Антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров | 4 | 7 | 4 |

Рисунок 38. Показательная эффективность средств борьбы с наркотиками в группе регулярно употребляющих

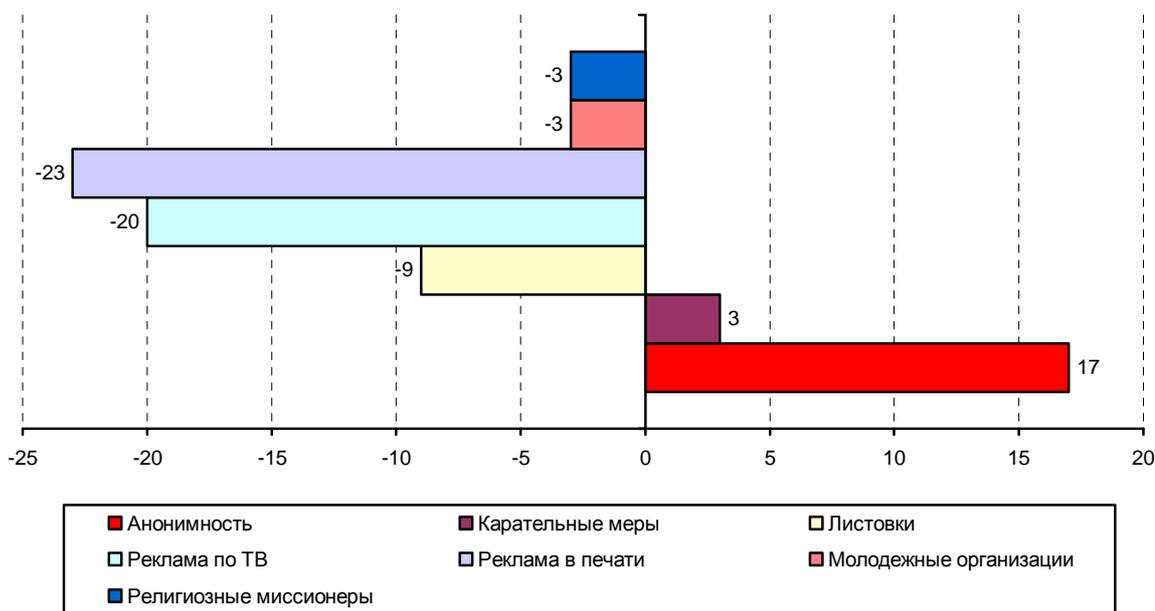
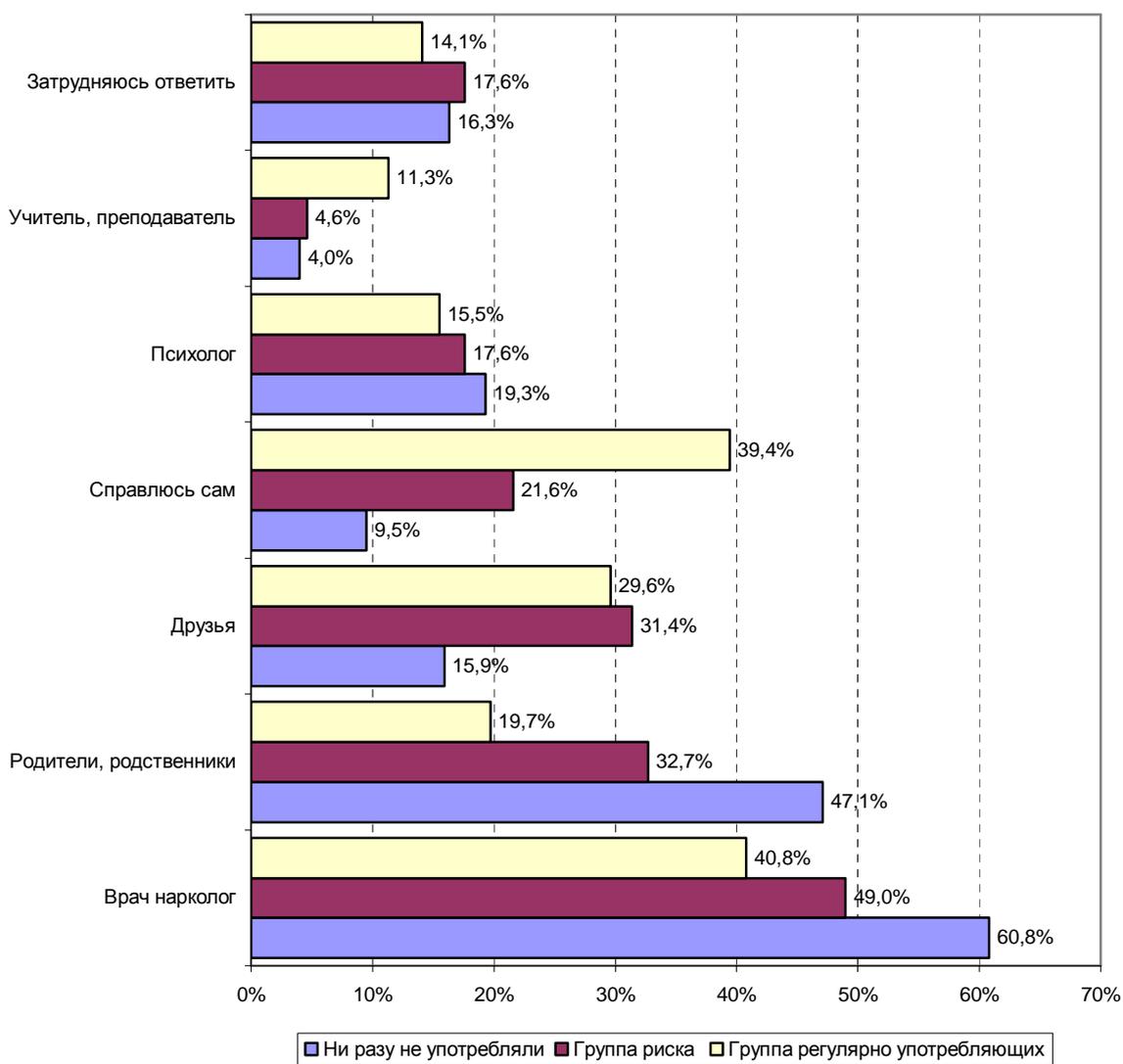


Диаграмма (рис. 38) строилась по разнице процентных долей по пп. «точно эффективно» и «точно неэффективно», соответственно. Это позволяет грубо, но наглядно представить результаты измерений — отрицательные величины следует трактовать как условную «отрицательную эффективность». Как видно из диаграммы (рис. 38), наиболее эффективным средством противодействия наркотикам в группе риска считается анонимное лечение, на втором месте – карательные меры. Наиболее неэффективными признаны реклама в печати и на телевидении.

Рисунок 39. Кто может при необходимости помочь подростку избавиться от наркотической зависимости, %.



Так кто же может помочь подростку при необходимости избавиться от наркотической зависимости? Результаты опросов подтверждают результаты предыдущих исследований: на первом месте среди всех категорий стоит врач-нарколог, на втором – родители и родственники, на третьем – психолог. Однако для постоянно употребляющих наркотики характерно высокая доля ответов, содержащих указание на возможность самостоятельного избавления от наркотической зависимости. Более того, за прошедший отчетный период доля респондентов этой группы, считающих возможным самостоятельного решения проблемы выросла: с 28% до 39,4%. Кроме того, в этой же группе существенно снизился показатель эффективности родителей: с 36% до 19,7%. Снижение этого показателя является косвенным подтверждением предварительного вывода о том, *что у респондентов, регулярно употребляющих наркотики, есть серьезные проблемы в семье.* По крайней мере, можно фиксировать увеличение доли респондентов, которые не ждут от родителей помощи. В противовес этому обстоятельству, зафиксирован существенный же рост показателя эффективности учителей (в этой же группе): с 3% в 2010 г. до 11,3% по результатам исследования 2012 г. Для остальных групп доля учителей остается, как и прежде, на относительно низком уровне. Предположительно, такая ситуация согласуется с гипотезой о том, что респонденты, регулярно употребляющие наркотики и имеющие семейные проблемы, ищут поддержки у учителей. И процесс этот усиливается, что может являться косвенным свидетельством *ускоренного роста психологической нагрузки* на этот тип респондентов.

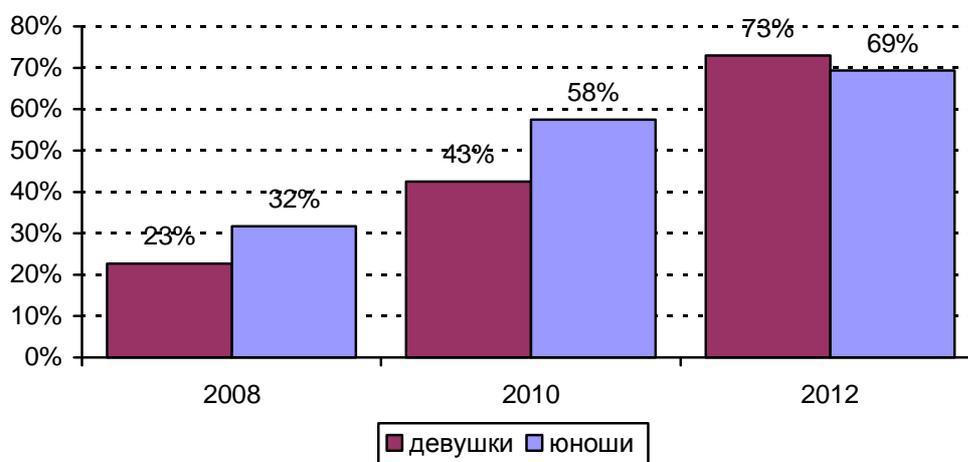
2 Сравнительный анализ результатов количественных исследований 2010 и 2012 гг.

Анализ проводился на основе сравнения результатов настоящего количественного исследования с результатами количественных, приведенных в отчете по результатам аналогичного исследования, проведенного в 2010 г. В данной части отчета приведены обобщенные результаты анализа, указывающие, в основном, на сравнение результатов в части выявленных тенденций. Результаты детального сопоставления полученных данных приведены в соответствующих разделах части 1.

2.1 Проведение досуга.

Исследование 2012 г. показало, что соотношение в пользу «пассивных» видов досуга (гуляние по паркам, дискотеки, торговые центры) за два прошедших года сохраняется. Существенным результатом исследования стал вывод о *существенном увеличении доли Интернета в группе девушек* (см. диаграмму на рис. 40).

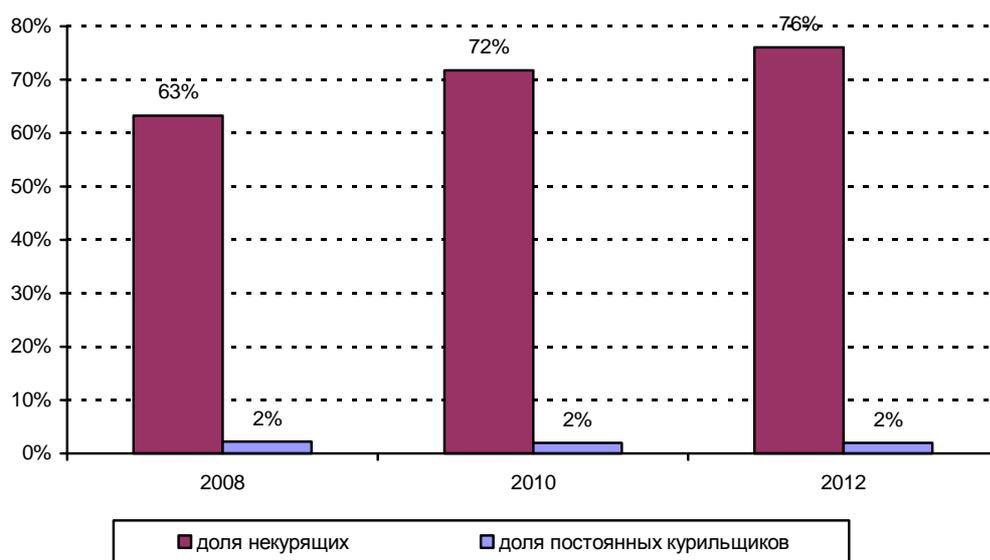
Рисунок 40. Доля интернета в ежедневном досуговом ресурсе, %.



2.2 Употребление табачных изделий.

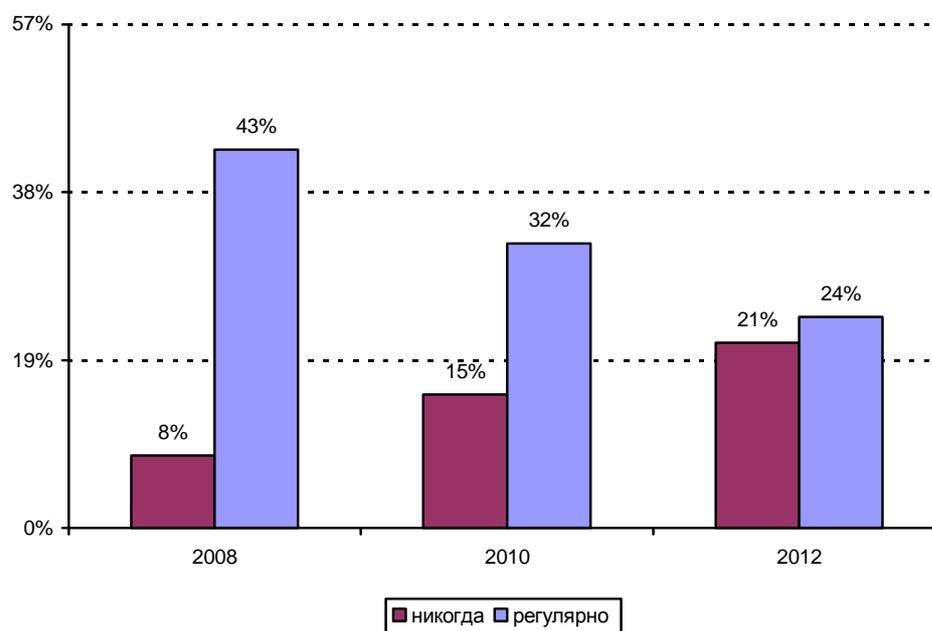
В исследовании 2008 г. был сделан вывод о росте табакокурения «как среди городских, так и среди сельских подростков». Исследование 2010 г. содержит вывод о сокращении числа курильщиков в исследуемой целевой аудитории. Настоящее исследование подтверждает этот вывод — доля некурящих, незначительно, но растет, а доля постоянных курильщиков остается практически на прежнем уровне (см. диаграмму на рис. 41). Общий вывод состоит в том, что *доля курильщиков продолжает снижаться*.

Рисунок 41. Доля курящих и некурящих (в течение последних 30 дней), %.



2.3 Употребление алкогольных напитков.

Рисунок 42. Доля «регулярно пьющих» (более 20 раз в жизни) и никогда не употреблявших алкоголь, %.



Сравнивая результаты в отношении потребления алкоголя можно предположить, что за прошедшие два года уровень потребления алкоголя среди учащихся снизился: об этом свидетельствуют снижение доли регулярно употребляющих алкоголь (с 32% до 24%) и увеличение доли учащихся, никогда не принимавших алкоголь (с 15% до 21%) (см. диаграмму на рис. 42). Общий вывод состоит в том, что *тенденция снижения употребления алкоголя, зафиксированная в предыдущем исследовании, сохраняется.*

2.4 Употребление и распространение наркотических веществ.

По сравнению с 2010 г. наблюдаются небольшие изменения по всем общим показателям: доля регулярно употребляющих сохранилась на прежнем уровне, зато доля ни разу не употреблявших выросла с 82% до 88%. Группа риска сократилась примерно на 5% (с 14% до 9%), что соответствует зафиксированным средним темпам последних четырех лет. Таким образом, с учетом статистической погрешности, можно сделать вывод о том, **что общий уровень потребления наркотических средств среди учащихся не повысился** (см. диаграмму на рис. 43).

Рисунок 43. Распределение респондентов по частоте употребления наркотических веществ, %.

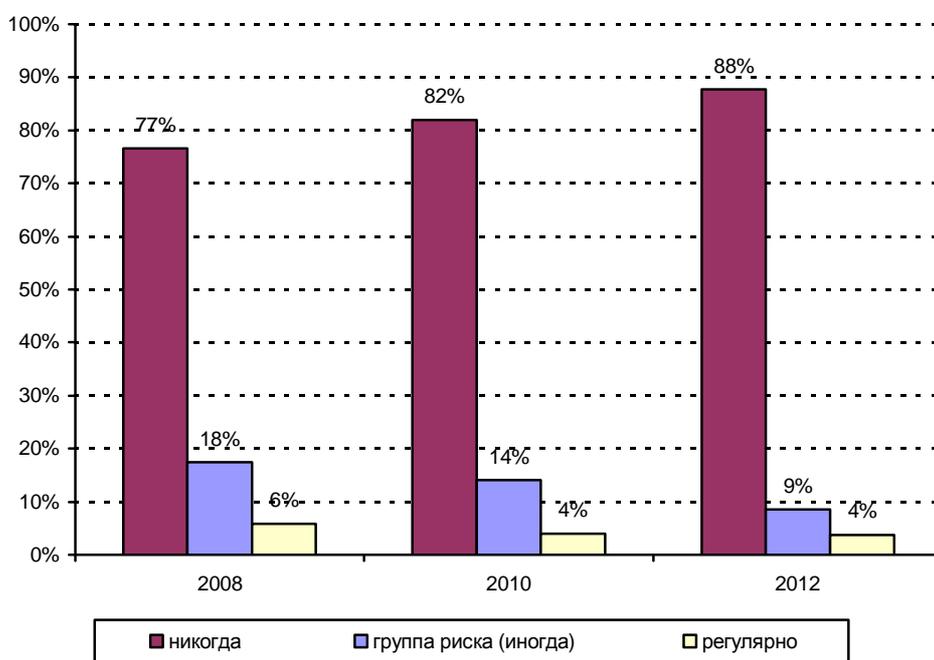
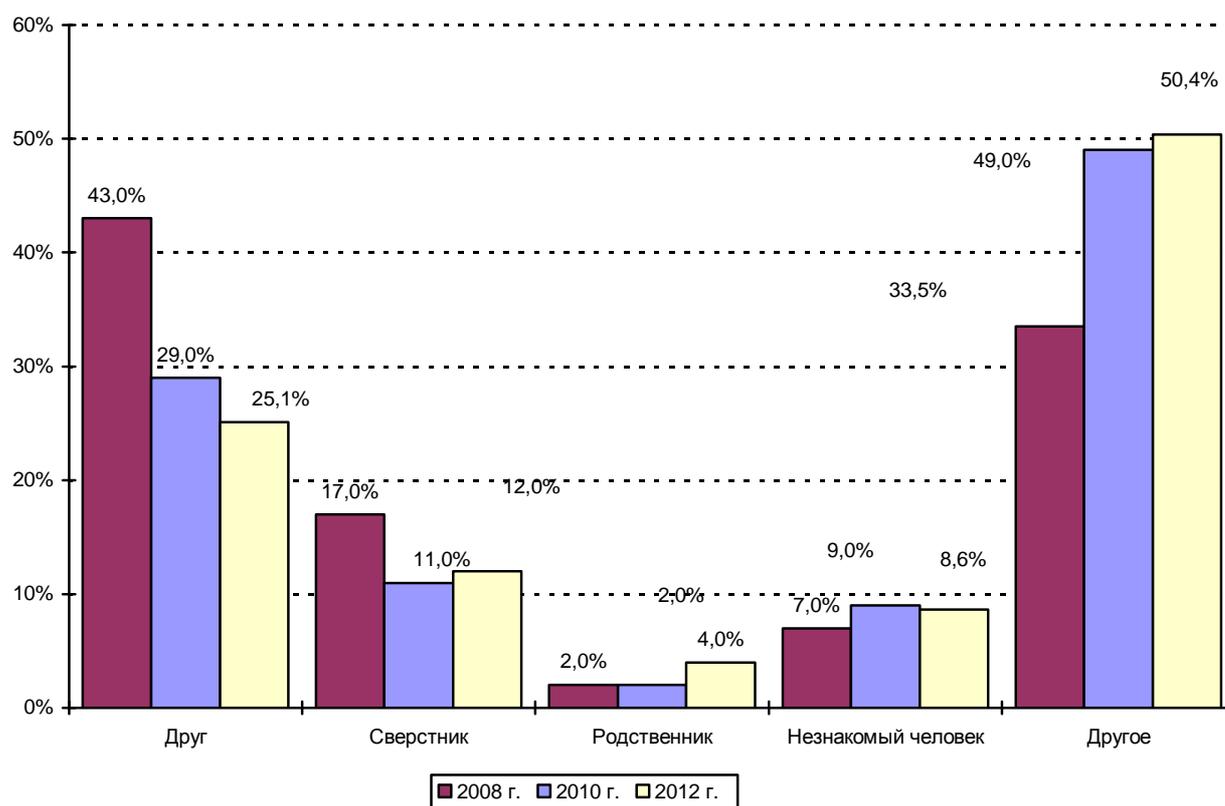


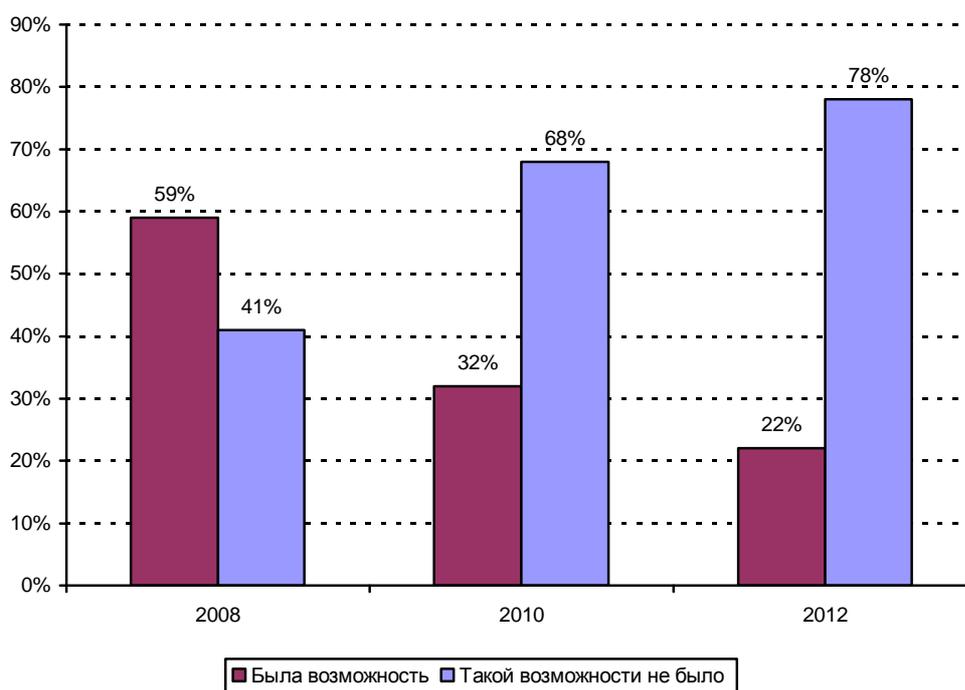
Рисунок 44. Кто Вам предложил наркотики в первый раз: 2008, 2010, 2012 гг, %.



Сравнение результатов исследований свидетельствует о продолжении снижения доля «друзей» и незначительном повышении категории «другое». В прошлом исследовании было сделано предположение о том, что за последние два года могли появиться *новые каналы распространения наркотических средств за пределами ближнего круга общения респондентов*. Результаты данного исследования не исключают сделанного предположения (см. диаграмму на рис. 44).

Сравнение с исследованием 2010 г. свидетельствует о снижении доли респондентов, у которых была возможность пробы наркотиков, и увеличении доля респондентов, не имевших такой возможности. Особенно это заметно при сопоставлении результатов 2008 г. и 2012 гг. (см. диаграмму на рис. 45).

Рисунок 45. Была ли у Вас возможность попробовать марихуану, %.



Сравнение с 2008 г. показывают существенное доли, имевших возможность пробы марихуаны: с 41% до 22%. Предположительно, это обстоятельство может косвенно подтверждать рабочую гипотезу о том, что *каналы распространения марихуаны стабилизировались и «работают» на сформированный потребительский сегмент.*

В общем, характер распределения причин за отчетный период соответствует результатам 2010 г. Как и в прежние годы, большая часть опрошенных в качестве причины указали «любопытство», хотя доля «любопытных» снижает-

ся. Существенным является то, что по сравнению с прежними годами существенно выросла доля ответов «мода» (11,3% против 2% и 1,7% в 2010 и 2008 гг., соответственно). *Это обстоятельство может указывать на «точку роста» психологического стереотипа нового «модного» образа — употребления наркотиков как атрибута моды.*

Исследование вопроса о возрасте первого употребления наркотиков позволяет, во-первых, переустановить «предел сверху». По результатам исследования 2010 г. критическим с точки зрения начала употребления наркотиков был указан возраст 13 лет. *Вывод текущего исследования состоит в том, что критическими возрастными порогом следует считать девятилетний рубеж, а также возраст 14-16 лет.*

Относительно проблемы раннего употребления наркотиков в исследовании 2008г. было сформулировано предположение о том, что результаты, свидетельствующие о раннем (младше 9 лет) употреблении наркотиков, скорее, следует признать недостоверными, вследствие «куража» респондентов, их бравады. Однако данные исследования 2010г. подтвердили наблюдение о раннем употреблении наркотиков. Тогда же было сделано предположение о том, что речь идет о стабильной реакции, свойственной подростковому возрасту, либо о фактическом явлении, требующем дополнительного изучения. Согласно настоящему исследованию, доля респондентов, пробующих марихуану до 9 лет, составило 15,2%, что существенно выше показателей 2010 и 2008 гг.: 5,3 и 3,8%, соответственно. *Предварительный вывод состоит в том, что либо увеличилась доля «куража», либо имеет место тревожная тенденция раннего употребления наркотиков.* Экспертная рекомендация состоит в необходимости организации дополнительного исследования именно этого вопроса.

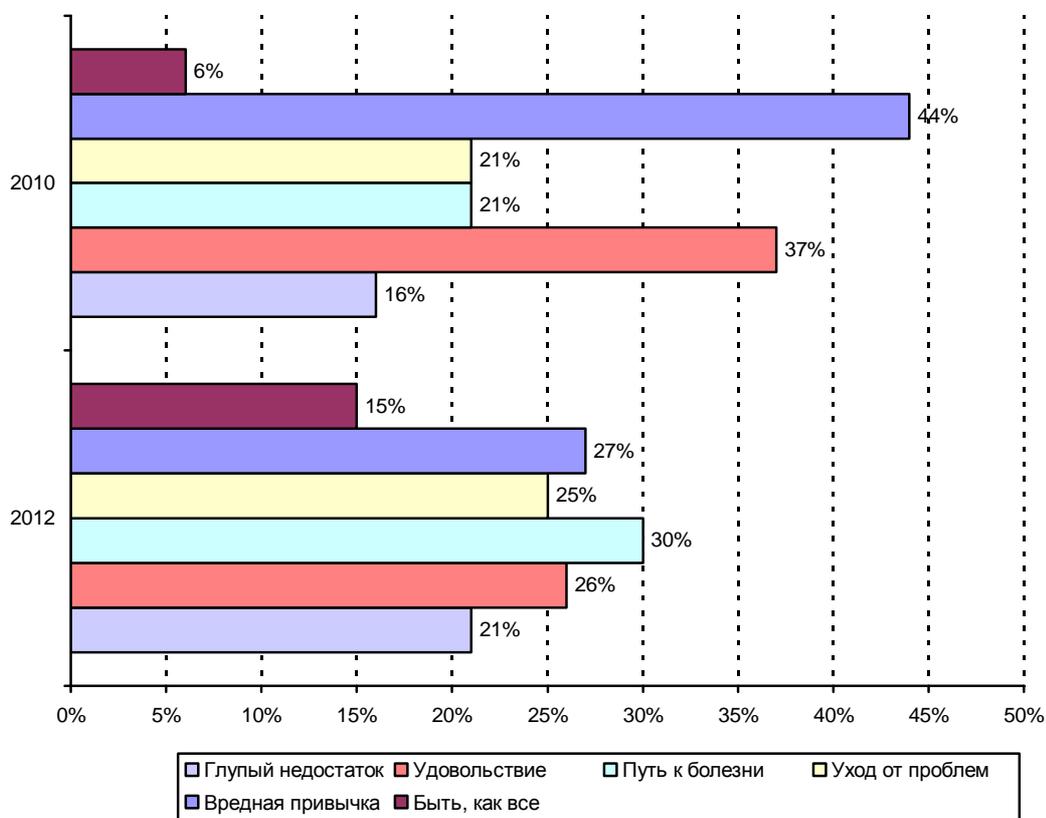
Зависимость употребления наркотиков от ***материального достатка*** и типа семьи в целом не изменилась. Учащиеся из семей с плохим материальным положением уходят с помощью наркотиков от социальных проблем, а учащиеся из семей с высоким материальным положением ищут новые развлечения. При этом в полной семье наблюдается меньший риск употребления наркотиков. Существенным результатом настоящего исследования является вывод об ***усилении поляризации этого процесса: респонденты из плохо обеспеченных семей демонстрируют ускоренное вовлечения в группу регулярно употребляющих наркотические препараты.***

Характер зависимости между ***употреблением наркотиков, табака и алкоголя*** соответствует показателям и выводу 2010 г.: табак и алкоголь сопутствуют употреблению наркотиков. Не изменился и характер распределения затрат респондентов на интервалах умеренных сумм (алкоголь, табак, наркотики). Сравнительно с исследованием 2010 г. наблюдается общее снижение абсолютного числа покупок по всем трем товарным группам. Отдельного рассмотрения заслуживает интервал «более 1 500 рублей». На этом интервале наблюдается резкий скачок расходов на марихуану и гашиш. Он подтверждает ранее сделанный вывод в отношении максимальных карманных денег: ***увеличение суммы на «карманные» расходы повышает риск покупки наркотических средств.***

Исследованием 2010г. определена сумма карманных расходов подростка, представляющая ***разумный компромисс: 500 рублей в неделю*** вполне достаточно для того, чтобы, с одной стороны, ребенок не испытывал дискомфорта в отношениях со сверстниками, а, с другой, не имел излишних денег, которые потенциально могут быть потрачены на приобретение наркотических веществ. Настоящее исследование подтверждает этот вывод.

По сравнению с результатами 2010 г., сохраняется относительно высокая доля респондентов, оценивших наркотики как «вредная привычка». Практически, в пределах незначительных отклонений, сохраняются соотношения в отношении других суждений. В исследовании 2010 г. содержался вывод о том, *что в «в группе постоянно употребляющих наркотики наблюдается изменение структуры представлений о наркотиках»*. В настоящем исследовании мы уже фиксируем изменение указанной структуры. Об этом свидетельствует существенное изменение показателей в группе регулярно употребляющих наркотические препараты. По результатам опроса 2010 г. доля респондентов, считавших употребление наркотика вредной привычкой, составляла 44%, в настоящем исследовании зафиксирован показатель 27,4%. В этой же группе зафиксировано существенное изменение показателя «стремление быть как все» (с 5,7% до 15,1%), см. рис. 46. Эти данные могут свидетельствовать *о смене психологических стереотипов респондентов группы регулярно употребляющих наркотики, а именно, о сдвиге из области табуированных действий в область дозволенных действий*.

Рисунок 46. Что для Вас наркотик: группа регулярно употребляющих, 2010 и 2012 гг, %.



Что касается *связи между здоровьем и употреблением «вредных» веществ*, доминирующим является мнение о том, что риск увеличивается с частотой употребления вредных веществ. Но в отношении ряда наркотических веществ высказывались иные суждения, свидетельствующие о недооценке вредных последствий их употребления. Причем, *исследование выявило тенденцию недооценки риска на ранних стадиях употребления табака, гашиша и марихуаны и осознание опасности употребления этих вредных веществ уже на стадии регулярного употребления.*

По сравнению с исследованием 2010 г. в целом сохраняется и характер распределения результатов того, к кому респонденты готовы обратиться за помощью при необходимости избавиться от наркотической зависимости.

На первом месте среди всех категорий стоит врач-нарколог, на втором – родители и родственники, на третьем – психолог. Для постоянно употребляющих наркотики сохраняется высокая доля ответов, содержащих указание на возможность самостоятельного избавления от наркотической зависимости. Более того, эта доля выросла с 28% до 39,4%. В этой же группе существенно снизился показатель эффективности родителей: с 36% до 19,7%. В этой же группе зафиксирован существенный рост показателя эффективности учителей (с 3% до 11,3%). Предположительно, такая ситуация согласуется с гипотезой о том, что респонденты, регулярно употребляющие наркотики и имеющие семейные проблемы, *ищут поддержки у учителей*. И процесс этот усиливается, что может являться косвенным свидетельством *ускоренного роста психологической нагрузки* на этот тип респондентов.

Рисунок 47. Показательная эффективность средств борьбы с наркотиками по оценке группы риска (оценка «точно эффективно»), 2010, 2012 гг., %

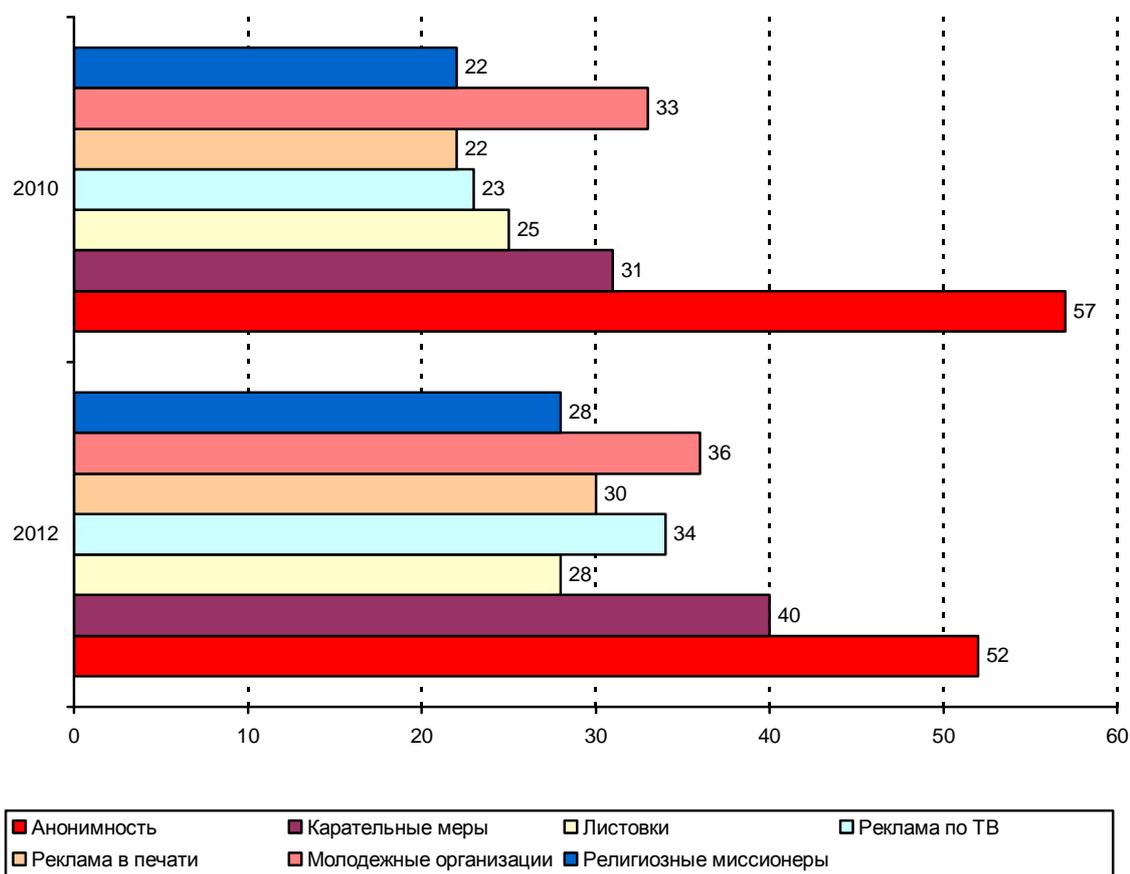


Диаграмма на рис. 47 отражает наиболее общее распределение оценок эффективности, взятое по группе риска. В целом оно отражает обобщенную картину: во всех трех группах наиболее эффективным средством борьбы с употреблением наркотиков признано анонимное и бесплатное лечение, помощь со стороны молодежных организаций и карательные меры. Отметим, что оценки респондентов из группы регулярно употребляющих по некоторым пунктам существенно отличаются от общей картины. Карательные меры не считаются эффективными в среде регулярно употребляющих: ответы «точно

эффективно» и «точно неэффективно» распределились примерно поровну (28,6% и 25,4%) и оба показателя существенно ниже общего уровня двух других групп (40%). Это же верно в отношении пункта «помощь со стороны молодежных организаций» — этот вид мероприятий считается эффективным в группе риска и не употребляющих наркотики, в то время как в группе регулярно употребляющих он признан неэффективным. Как и в предыдущие годы, издание и распространение специальной литературы и популярных брошюр, реклама в СМИ считается неэффективными, как и антинаркотическая деятельность религиозных миссионеров. *По результатам текущего исследования, этот вывод однозначно подтверждается общим падением показателя эффективности в отношении этих видов деятельности.*

3 Результаты качественного исследования форм раннего выявления учащихся, склонных к аддитивному поведению. Рекомендации по организации мероприятий, направленных на противодействие распространению ПАВ среди учащихся г. Ростов-на-Дону и Ростовской области

В рамках исследования были проведены глубинные интервью со специалистами, занимающимися проблемами противодействия употреблению и распространения ПАВ, а также сталкивающимися с исследуемым явлением по роду работы. Всего в глубинных интервью приняли участие 20 экспертов (список прилагается).

Первый вопрос, который был задан специалистам, касался оценки ситуации с употреблением ПАВ среди молодежи в Ростове и области. Мнения по этому вопросу, как и в предыдущем исследовании, разделились, однако не столь полярно. Подавляющее большинство экспертов оценила ситуацию как *«тревожную»*, *«плачевную»*, *«угрожающую»*, лишь небольшое эксперты оценили ее как *«спокойную»*.

Аналогичная картина наблюдается и в отношении оценки динамики потребления наркотических средств. Эксперты, отметившие улучшение ситуации, указывают на то, что она улучшилась по сравнению с концом 1990-х началом 2000-х гг.: *«в 2000 г. было намного хуже»*. Эксперты, отмечающие ухудшение ситуации, подкрепляют оценку тем обстоятельством, что за последние три-пять лет появились новые виды наркотических средств, разнообразились средства их употребления.

Кроме того, зафиксировано суждение о том, что общество стало привыкать к тому, что молодежь употребляет наркотики: *«стало более открытым»*

употреблении ПАВ. Об этом многие знают, но не говорят об этом вслух... Общество стало более терпимым к тому, что молодежь употребляет ПАВ...». Таким образом, анализ экспертного мнения позволяет зафиксировать тезис о том, *что в обществе наблюдается эффект привыкания к тому, что часть молодежи употребляет наркотики.* Обобщенное мнение экспертов состоит в том, что в целом состояние *медленно* ухудшается. Ключевое суждение, обобщающее причины ухудшения ситуации состоит в том, что *общество деградирует в целом.*

Сравнение этой экспертной оценки с выводом количественного исследования о том, *что за отчетный период общий уровень потребления наркотических средств среди учащихся не повысился,* позволяет предположить, что ситуация подошла к этапу или находится на этапе перелома. С одной стороны, количественные исследования фиксируют замедление динамики употребления наркотических средств, с другой стороны экспертные оценки указывают на эффект привыкания общества, появлению новых видов наркотических средств и на медленное ухудшение ситуации.

Оценивая надежность источников информации, эксперты ответили, что по-прежнему ориентируются на личные ощущения в большей степени, чем на статистику. При этом прозвучал тезис о том, что официальная статистика отличается от действительного положения дел: *«статистика всей правды не показывает».* Этот тезис полностью совпадает с результатами предыдущего исследования: специалисты не доверяют официальной статистике.

В информационном поле экспертных оценок зафиксированы разнонаправленные факторы, ведущие к искажению официальных данных. С одной стороны, в открытии информации не заинтересованы ни образовательные учреждения, ни семьи, где растут дети, употребляющие наркотические вещества.

Анализ информационного поля позволяет сделать вывод о том, что этот фактор является существенным: сотрудники образовательных учреждений *боятся* раскрывать информацию о случаях употребления наркотических средств в учреждениях, где они работают. *«...когда заканчиваются новогодние или любые другие тусовки в школах и после этого оплеванные туалеты натцом. Учителя это знают,...но говорить об этом боятся, потому что это пятно на школу».* Более того, в информационном поле зафиксировано суждение, заключающееся в том, что родителями наркозависимых учащихся являются учителя: *«большинство его [сына эксперта] одноклассников, кто употребляли — это дети учителей».* В совокупности приведенные суждения позволяют предположить, что внутри школ сформировался «невидимый корпус» — система «круговой поруки» противодействия борьбе с ПАВ.

С другой стороны, полиция и другие государственные структуры, заинтересованы, напротив, в завышении показателей, поскольку для них это — отчетность, повышающая оценку их деятельности. Кроме того, в поле мнений зафиксировано суждение о том, что ситуация существенно ухудшилась за последние два-три года, по причине *ухода из этих структур специалистов: «вымылись специалисты. Остались оперативные работники».*

Анализ информационного поля экспертных мнений позволяет зафиксировать общее и однозначно сформулированное суждение: основные усилия структур МВД направлены на создание приглядной отчетности, они ни в коей мере не способствуют предупреждению употребления наркотических средств, а, согласно некоторым оценкам, еще и *провоцируют употребление наркотиков* для поддержания статистики выявленных нарушений на нужном уровне.

Подавляющее большинство экспертов в качестве достоверного показателя действительного положения дел указывают на собственные ощущения и информацию, непосредственно получаемую в ходе общения с учащимися.

Кроме того, анализ экспертного мнения позволяет зафиксировать тезис о том, что объемным показателем уровня употребления наркотических средств могла бы стать степень участия в общественной жизни и *ценностная ориентация* учащихся.

Как и в предыдущем исследовании, эксперты указывают на искаженный характер статистики, получаемой из государственных медицинских учреждений: это уже финальная стадия безысходности, «вершина айсберга», реальное число зависящих от наркотических средств гораздо больше. *В качестве выхода из ситуации эксперты предлагают организацию сбора статистики (анонимной) согласно сведениям из негосударственных лечебных учреждений, частных клиник, реабилитационных центров при религиозных институтах и т.п.* Очевидно, что такая сеть сбора данных возможна только на добровольной основе при взаимном понимании важности и общности целей государственных и негосударственных структур.

Кроме того, в информационном поле экспертных мнений зафиксирован тезис о том, что до специалистов образовательных учреждений не доходит обобщенная статистика, формируемая на основе социологических исследований, проводимых в РО: *«...общую картину мы не знаем. Просто интересно. Мы владеем информацией 2005 г. Это последняя информация, которая было напечатана, на которую можно ориентироваться. Хотелось бы иметь общую информацию по Ростовской области, чтобы можно было бы сравнить».*

В результате интервьюирования выяснилось, что ***надежных инструментов***, позволяющих оценить текущую наркологическую ситуацию, ***не существует, или эксперты не имеют к ним доступа***: в условиях ненадежности официальной статистики эксперты вынуждены полагаться на «личные ощущения». Этот вывод полностью совпадает с выводом предыдущего исследования.

Ответы на вопрос о том, какие районы следует признать благополучными с точки зрения наркологической ситуации, а в каких задача противодействия распространению ПАВ не решается, определенного однозначного мнения не выявили. Как и в предыдущем исследовании, зафиксирован тезис о том, что, чем ближе к городу, тем больше рост уровня употребления наркотических веществ. Однако, как отмечают эксперты, ситуация меняется в худшую сторону, из-за *широкого распространения* и употребления так называемых *энергетических коктейлей*, которые стали доступны молодежи и в глубинке. С этим обстоятельством, предположительно, связана экспертная оценка общего ухудшения ситуации. В этом состоит ее отличие от оценки предыдущего исследования, которое заключалось в том, что позитивным фактором для формирования безопасной среды являются небольшие размеры территориального образования («Где все друг друга знают»). Таким образом, экспертное мнение настоящего исследования состоит в том, что *глубинка уже не является зоной безопасности*.

Обобщенная оценка сводится к тому, что для Ростовской области, впрочем, как и для всей страны, отмечают эксперты, вопрос употребления наркотических средств был и остается актуальным. Зафиксированный уровень обобщения может служить косвенным подтверждением достоверности ранее зафиксированного тезиса о том, что специалисты не располагают оперативной информацией о наркологической обстановке в области. Единственная относительно детальная оценка исходила от руководителя общественной антинаркотической комиссии: проблемные города — Ростов, Таганрог, Новочеркасск, Шахты, Новошахтинск. Относительно эффективные мероприятия проводятся в Каменоломнях и Новошахтинске.

По экспертному мнению, социальный портрет наркомана выглядит

примерно так. Это молодой человек, примерно 18-20 лет, как правило, уже не школьник, т.е. человек, вышедший из-под школьного контроля. Отмечается возможность психических травм у такого человека, возможно, заниженная самооценка, человек, обделенный вниманием, любовью окружающих, прежде всего, родителей. Это может быть как выходец из малообеспеченной семейной среды, так и человек, не имевший недостатка в средствах. Эксперты сходятся во мнении, что «типовой портрет наркомана» не включает человека из среднего социального слоя. Общее экспертное мнение состоит в том, что типичный наркоман состоит в сложных отношениях с коллективом. В этой связи заслуживающим внимания экспертное мнение, суть которого сводится к тому, что попавшие в наркотическую зависимость люди — это люди, обладающие *высоким внутренним потенциалом*, люди, не нужные современному российскому обществу. *«Химическая зависимость — это, по мнению специалистов, один из индикаторов внутреннего потенциала человека, то есть алкоголики и наркоманы это люди с высоким внутренним потенциалом, попавшие в ловушку потребления. То есть, есть определенное количество людей, которые живут и довольствуются тем, что есть. Но есть один-два, которым что-то нужно, как бы новый духовный опыт....Вот они пробуют и попадают»*. Приведенное выше суждение с достаточным основанием может объяснить ключевой идеологический дефект кампании по противодействию ПАВ. Дефект состоит в том, что общество, которое не может найти применение людям с завышенным потенциалом роста, не может иметь и достаточно внутренних ресурсов для противодействия уже оказавшимся в ловушке. По определению: потенциал общества размывается, потенциально активные люди изымают себя из системы общественных отношений, в обществе остаются пассивные исполнители. Безусловно, указанная тенденция свойственна многим обществам, и многое, если не главное, зависит от

масштаба этого процесса, но все же этот тезис косвенно подтверждается зафиксированным общим экспертным мнением о том, что решение исследуемой здесь проблемы упирается в разобщенность общества и смещением в нем ценностных ориентиров. Этот экспертный тезис, также косвенно, подтверждается результатом количественных исследований, свидетельствующим об ускорении поляризационных процессов в части рассматриваемого здесь предмета.

В настоящем качественном исследовании еще более отчетливо, сравнительно с предыдущим исследованием, сформулирован тезис о связи проблемы наркомании с общим процессом духовной деградации общества. Обобщенное мнение экспертов состоит в том, что проблема наркомании является следствием сложившейся в последние годы системой общественных отношений в России в целом: *«главная ценность — это деньги, общественное положение. А что там духовное, нравственное — да, эти слова позабылись у многих... норма у родителей мат, у всех слоев»*.

Падение авторитета семьи, семейное воспитание из традиционного мощного воспитательного фактора превращается в свою противоположность: *«..есть много таких, которые не считают авторитетом своих родителей, не хотели, чтобы их собственная семья была похожа на семью, в которой они сейчас живут»*. Общее место в экспертных оценках — в России за последние годы пострадал институт семьи, что в значительной степени повысило уровень наркомании среди подростков.

Зафиксировано экспертное мнение, состоящее в том, что взрослые люди своим поведением провоцируют детей, показывая им «дурной пример». Это часть проблемы, более общая ее часть состоит в усилении действия фактора «двойного стандарта» в отношениях «взрослый — ребенок» не только в семье,

но и в обществе в целом. То есть, согласно экспертному мнению, наблюдается ускорение процесса разобщенности «отцов и детей».

Отражение этого общего явления — телевидение, обилие нецензурных выражений, сюжеты с «суицидальным подтекстом», дурные манеры и пр. все это губительно для детской психики, особенно на ранних этапах оформления личности. Выросло психически больное поколение деградирующих личностей: *«у единиц психика здоровая. У единиц. Вы понимаете? Вот это я считаю катастрофой»*.

В поле экспертных мнений зафиксирован тезис о назревшей необходимости смены ценностной ориентации общества, чего не было в предыдущем исследовании. В части рассматриваемого здесь предмета это означает взятие на вооружение современных методов борьбы с наркоманией, успешно опробованных в других странах. В качестве препятствия на этом пути указывается *«...боязнь нового. Нам нужно задуматься и сказать о том, что мы использовали до этого, не работает и нам нужны другие инструменты решения этой проблемы....»*. Для того, чтобы что-то изменить, *«надо сознание общества изменить...чтобы предотвратить надо воспитывать качественно»*. Однако, как отмечено выше, вероятность возникновения чего-то «нового» снижается по мере выпадения из социального оборота наиболее активных элементов.

Обобщая ответы в отношении мер противодействия ПАВ и общей оценки поведения ключевых участников, можно сформулировать следующие основные предложения, суждения и проблемы:

- Необходимо объединение всех участников «антинаркотического фронта», прежде всего, в целях сбора статистики;

- Основное препятствие на пути такого объединения заключается в том, что потенциальные участники «антинаркотического фронта» преследуют разные цели:
 - полиция действует, руководствуясь соображением ведомственной отчетности, которое ничего общего не имеет с проблемой предупреждения употребления ПАВ.
 - Действующие программы — областные и различных образовательных учреждений — носят декларативный, а подчас, и фиктивный характер.
 - Сотрудники образовательных учреждений также не заинтересованы в раскрытии информации о случаях употребления ПАВ.

- Как и в предыдущем исследовании, зафиксированы тезисы о необходимости организации досуга молодежи и повышения качества семейного воспитания.

Ключевая мысль экспертов состоит в необходимости объединения сил противодействия наркомании. Основная проблема — разобщенность общества, смещенные ценностные ориентации, пронизывающие все слои и государственные структуры: от семьи до правоохранительных органов.

Экспертам было предложено оценить эффективность мер борьбы с распространением наркотических средств по числовой шкале. Результаты представлены в таблицах и на графике (табл. 29,30 рис. 48). Как видно из таблицы, эксперты считают, что наиболее эффективными средствами борьбы с распространением ПАВ являются семья и деятельность местных властей, что совпадает с результатом предыдущего исследования. По сравнению с предыдущим

исследованием, вырос уровень ожидания эффективности деятельности религиозных организаций и роли школы. Максимальный рост ожидания эффективности наблюдается в отношении меры «усиление контроля за школьниками».

Таблица 29. Эффективность мер: обобщенная экспертная оценка, уровень ожидания (среднее арифметическое).

| Меры | Эффективность, 2012/2010 | Обозначение на графике |
|---|---------------------------------|-------------------------------|
| Роль семьи: разъяснительная работы среди родителей. | 9,8/8,42 | 1 |
| Деятельность местных властей в части противодействия ПАВ и организации местных мероприятий, направленных на «здоровый образ жизни». | 9,53/8,35 | 2 |
| Расширении сети бесплатных анонимных учреждений для лечения от ПАВ-зависимости. | 8,15/7,71 | 3 |
| Роль общества: социальная антинаркотическая реклама в СМИ. | 7,3/7,35 | 4 |
| Выпуск литературы , листовок, брошюр, направленных против употребления ПАВ. | 6,38/6,92 | 5 |
| Усиление законодательных норм в отношении ПАВ, их распространения , хранения и употребления. | 8,15/6,57 | 6 |
| Изоляция наркозависимых людей в специальных учреждениях, принудительное лечение. | 5,23/6,21 | 7 |

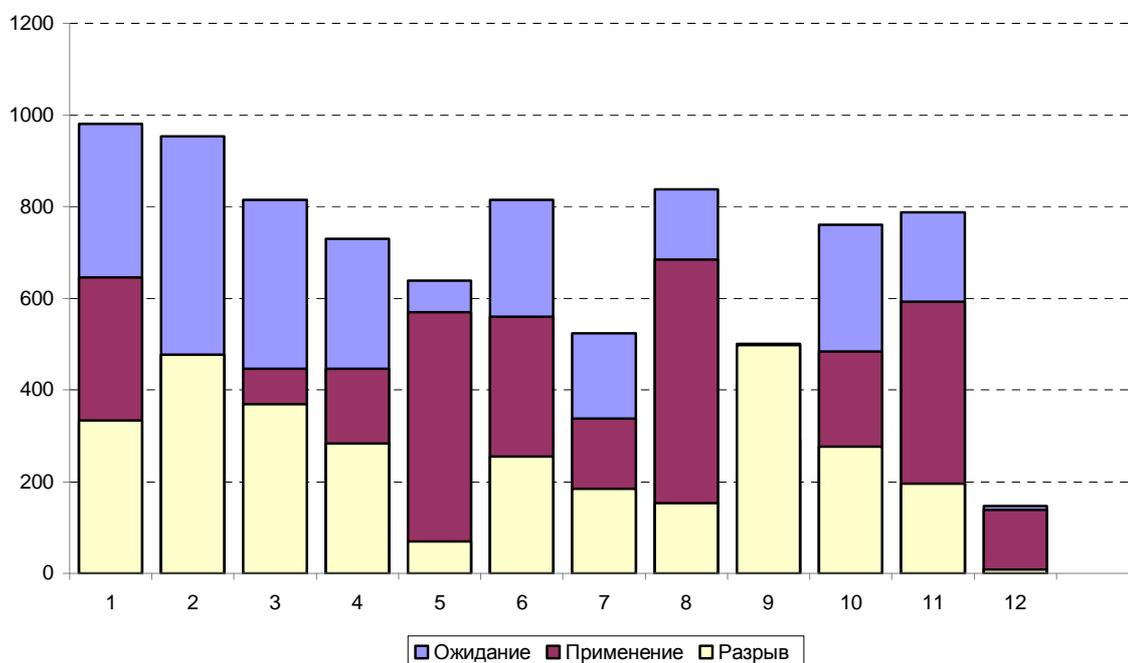
| | | |
|--|-----------|----|
| Роль школы: разъяснительная работа среди групп риска на местах. | 8,38/5,78 | 8 |
| Карательные мероприятия, показательные суды, рейды, публичные порицания и т.п. | 5/5,57 | 9 |
| Деятельность религиозных учреждений в части противодействия ПАВ. | 7,61/5 | 10 |
| Усиление контроля за школьниками (введение всеобщей проверки на наркозависимость, и т.д.) | 7,88/4,35 | 11 |
| Ослабление законодательных норм в отношении ПАВ. Упрощение доступа к ПАВ, включая легализацию «легких» наркотиков. | 1,46/1 | 12 |

Таблица 30. Эффективность мер: обобщенная экспертная оценка, уровень применения (среднее арифметическое).

| Меры | Ожида- ние/Примене ние | Обозна- чение на графике |
|---|------------------------------|--------------------------------|
| Роль семьи: разъяснительная работы среди родителей. | 9,8/6,46 | 1 |
| Деятельность местных властей в части противодействия ПАВ и организации местных мероприятий, направленных на «здоровый образ жизни». | 9,53/4,76 | 2 |
| Расширении сети бесплатных анонимных учреждений для лечения от ПАВ-зависимости. | 8,15/4,46 | 3 |
| Роль общества: социальная антинаркотическая реклама в СМИ. | 7,3/4,46 | 4 |
| Выпуск литературы , листовок, брошюр, направленных против употребления ПАВ. | 6,38/5,69 | 5 |
| Усиление законодательных норм в отношении ПАВ, их распространения , хранения и употребления. | 8,15/5,6 | 6 |
| Изоляция наркозависимых людей в специальных учреждениях, принудительное лечение. | 5,23/3,38 | 7 |
| Роль школы: разъяснительная работа среди групп риска на местах. | 8,38/6,85 | 8 |

| | | |
|--|-----------|----|
| Карательные мероприятия, показательные суды, рейды, публичные порицания и т.п. | 5/2,92 | 9 |
| Деятельность религиозных учреждений в части противодействия ПАВ. | 7,61/4,84 | 10 |
| Усиление контроля за школьниками (введение всеобщей проверки на наркозависимость, и т.д.) | 7,88/5,92 | 11 |
| Ослабление законодательных норм в отношении ПАВ. Упрощение доступа к ПАВ, включая легализацию «легких» наркотиков. | 1,46/1,38 | 12 |

Рисунок 48. Сравнительная оценка эффективности мер борьбы с распространением наркотических веществ и оценка их применения (процентные пункты).



Из диаграммы (рис. 48) видно, что наибольший разрыв в оценках эффективности и применения ПАВ наблюдается в отношении следующих мер: деятельности местных властей и карательных мер в отношении наркозависимых граждан. Второй пункт совпадает с результатом предыдущего исследования, ускорение роста неудовлетворенностью деятельностью местных властей ранее зафиксировано не было. *Таким образом, наибольший разрыв между предполагаемой и реальной эффективностью наблюдается в отношении деятельности местных властей.* Наименьший разрыв наблюдается в отношении следующих мероприятий: «ослабление законодательных норм в отношении ПАВ» и «выпуск литературы, листовок, брошюр, направленных против употребления ПАВ». В первом случае уровни ожидания и применения находятся на одинаково низком уровне, во втором — на одинаково среднем уровне.

Кроме того, экспертам было предложено оценить (также по десятибалльной числовой шкале) факторы, способствующие распространению и потреблению ПАВ в РО. Порядок следования приоритетов не изменился, сравнительно с предыдущим исследованием: отсутствие целевых жизненных ориентиров и желание уйти от проблем, отсутствие традиций здорового образа жизни и полноценных форм досуга. Сравнительно с предыдущим исследованием зафиксирован рост оценки влияния наследственного фактора и навязчивой социальной антинаркотической рекламы (см. табл. 31).

Таблица 31. Основные факторы, влияющие на распространение и потребление ПАВ в РО.

| Фактор | Степень влияния (2012/2010 гг.) |
|--|--|
| Отсутствие целевых жизненных ориентиров, желание уйти от проблем. | 7,62/8,71 |
| Отсутствие полноценных форм досуга. | 7/8,64 |
| Опосредованная реклама в СМИ (энергетики... и т.п.). | 6,38/7,57 |
| Географическое положение РО (в том числе природно-климатический фактор). | 5,92/7,14 |
| Отсутствие традиций «здорового образа жизни». | 7,46/6,92 |
| Неудовлетворительное имущественное положение части населения, рост бедности. | 5,85/5,29 |
| Генетические особенности человека из группы риска. | 6,53/4,57 |
| Навязчивая социальная антинаркотическая реклама. | 5,34/3,42 |

4. Выводы

Основным результатом количественного исследования является вывод о том, что *общий уровень потребления наркотических средств среди учащихся не повысился*. Этот вывод совпадает с результатами количественного исследования, проведенного два года назад. Таким образом, существенным обстоятельством *могло бы стать* предположение о начале формирования *устойчивой тенденции* к снижению употребления наркотических средств среди учащихся старших классов РО. Однако такое предположение противоречит общему экспертному мнению, состоящему в том, что *ситуация ухудшается, хотя и медленно*. Выявленное противоречие в сопоставлении с другими экспертными мнениями позволяет предположить, что в настоящее время нарко-ситуация *находится на этапе перелома*.

С одной стороны, количественные исследования свидетельствуют о том, что уровень потребления наркотических средств не повысился. С другой стороны, процесс стал более заметен внешне из-за роста разнообразия наркотических средств и *привыкания общества* к существованию в нем наркозависимых людей. С этим предположительным суждением согласуется вывод количественного исследования о том, что в настоящее время формируется «мода» на наркотики как части формирования стереотипа *«модного» молодежного образа респондента*.

Это обстоятельство может указывать на точку роста нового социального и психологического образа — наркотик как атрибут моды, а наркоман как эталон молодежной среды. Пока это не касается всей исследуемой среды, но зафиксированный рост показателя «стремление быть как все» может свиде-

тельствовать *о смене психологических стереотипов респондентов группы регулярно употребляющих наркотики, а именно, о сдвиге из области табуированных действий в область дозволенных действий.* Этот вывод количественного исследования подкрепляется экспертным мнением о том, что в обществе наблюдается привыкание к наркозависимым подросткам, т.е. они становятся привычным элементом общей картины общества.

Кроме того, данные количественного исследования позволяют предположить, что за отчетный период стабилизировались *каналы распространения наркотических средств*, предположительно, речь может идти о формировании стабильной сети распространения наркотиков за пределами ближнего круга общения респондентов. Предположительно, тактика распространителей наркотических средств состоит в как можно более широком и как можно более быстром охвате целевого сегмента с целью формирования долгосрочного стабильного спроса за счет сильно наркозависимых подростков.

Данные текущего исследования свидетельствуют о снижении возрастного порога «группы риска»: существенно (с 5,3 до 15,2%) увеличилась доля респондентов, впервые попробовавших марихуану, которым не исполнилось девяти лет. *Вывод текущего исследования состоит в том, что критическими возрастными порогами следует считать девятилетний рубеж, а также возраст 14-16 лет.* Причем, исследование выявило тенденцию недооценки риска на ранних стадиях употребления табака, гашиша и марихуаны и осознание опасности употребления этих вредных веществ уже на стадии регулярного употребления.

Результаты количественного исследования позволяют сделать вывод об ускорении *поляризационных процессов* в среде наркозависимых подрост-

ков. Респонденты из плохо обеспеченных семей демонстрируют ускорение вовлечения в группу регулярно употребляющих наркотические препараты. Особого внимания заслуживает скачок в группе риска по категории «неполная семья» (60,4% против 46%). Зафиксированный результат однозначно свидетельствует о существенном росте группы регулярно употребляющих за счет респондентов из неполных семей. Таким образом, исследование однозначно и отчетливо свидетельствует *о росте группы* регулярно употребляющих наркотические препараты за счет учащихся из *плохо обеспеченных и неполных семей*.

Этот вывод количественного исследования согласуется с общим экспертным мнением, состоящим в том, что обострение нарко-ситуации прямо связано с падением авторитета семьи, духовной деградацией общества и смещением в нем ценностных ориентиров. В ходе качественного исследования зафиксировано суждение, состоящее в том, что люди, попавшие в наркотическую зависимость, обладают *высоким внутренним потенциалом, потенциалом, ведущим к чему-то новому*. Это суждение объясняет ключевой идеологический дефект кампании по противодействию ПАВ. Дефект состоит в том, что общество, которое не может найти применение людям с завышенным потенциалом роста, не может иметь и достаточно внутренних ресурсов для противодействия уже оказавшимся в ловушке. Этот вывод косвенно подтверждает предположение о том, что нарко-ситуация находится на этапе перелома. В поле экспертных мнений зафиксирован тезис о назревшей необходимости смены ценностной ориентации общества, чего не было в предыдущем исследовании. В части рассматриваемого здесь предмета это означает взятие на вооружение современных методов борьбы с наркоманией, успешно опробованных в других странах. В качестве препятствия на этом пути

указывается *боязнь нового*.

Как и в предыдущем исследовании, отмечено, что эффективность мероприятий, направленных на борьбу с распространением ПАВ, тормозится отсутствием надежной оперативной информации, позволяющей оценить текущую наркологическую ситуацию в РО. В качестве наиболее эффективного инструмента борьбы с употреблением наркотиками в исследуемой среде, следует признать Интернет.

По сравнению с предыдущим исследованием, вырос уровень ожидания эффективности деятельности религиозных организаций и школы. Максимальный рост ожидания эффективности наблюдается в отношении меры «усиление контроля за школьниками». Впервые с момента начала исследования, т.е. с 2008 г., в поле экспертных мнений зафиксировано существенное ускорение роста неудовлетворенностью деятельностью местных властей.

Ключевая мысль экспертов состоит в необходимости объединения сил противодействия наркомании. Основная проблема — разобщенность общества, смещенные ценностные ориентации, пронизывающие все общественные слои и государственные структуры: от семьи до правоохранительных органов.

Приложение

Школы принявшие участие в исследовании «Мониторинг распространенности психоактивных веществ (ПАВ) в образовательных учреждениях Ростовской области».

| Расположение | Образовательное учреждение | Количество анкет |
|----------------------------------|---|------------------|
| Города Ростовской области | | |
| г.Азов | МБОУ – СОШ № 1 г. Азова | 96 |
| | МБОУ – СОШ № 9 г. Азова | 80 |
| г. Волгодонск | ГОУ НПО профессиональный лицей № 71 Ростовской области г. Волгодонска | 82 |
| г.Каменск-Шахтинский | МОУ Гимназия № 12, | 82 |
| г. Шахты | МБОУ лицей № 11 г. Шахты Ростовской области | 95 |
| | МБОУ № 22 г. Шахты Ростовской области | 75 |
| г. Новошахтинск | МБОУ № 1 города Новошахтинска | 61 |
| | ГОУ НПО профессиональное училище № 58 Ростовской области | 125 |
| г. Донецк | МБОУ – СОШ № 13 | 81 |
| | МБОУ – СОШ № 12 | 97 |
| г. Ростов на Дону | ГОУ НПО «Строительно-художественный» Профессиональный лицей №10 | 75 |
| | ГОУ НПО ПУ № 15 | 102 |
| | ГОУ НПО ПУ №20 | 74 |
| | МБОУ – СОШ № 43 Октябрьского района города Ростова-на-Дону | 114 |
| г. Таганрог | МБОУ – СОШ № 26 | 66 |
| Районы Ростовской области | | |
| Азовский район | МБОУ Самарская средняя общеобразовательная школа №1 Азовского района | 96 |
| Веселовский район | МБОУ СОШ №1 | 49 |
| Волго-Донской район | МБОУ СОШ №1 | 42 |
| Егорлыкский район | МБОУ Егорлыкская средняя общеобразовательная школа № 11 | 38 |
| Зерноградский район | МБОУ СОШ №1 | 78 |
| Зимовниковский район | МБОУ Зимовниковская средняя общеобразовательная школа №1 | 92 |
| Каменский район | МБОУ СОШ №11 | 70 |

| | | |
|---------------------------|---------------------------------------|-----|
| Красносулинский район | МБОУ Лицей № 7 | 57 |
| Мартыновский район | МБОУ – СОШ № 1 сл. Большая Мартыновка | 65 |
| Матвеево-Курганский район | МБОУ СОШ №3 | 108 |
| Мясниковский район | МБОУ «Большесальская» СОШ № 8 | 69 |
| Усть-Донецкий район | МБОУ Усть-Донецкая СОШ №1 | 50 |
| | МБОУ Усть-Донецкая СОШ №2 | 48 |

Эксперты, принявшие участие в глубинном опросе

| № | Населённый пункт. | Эксперт | Наименование учреждения | Должность | Телефон |
|-------------------------------|--|--------------------------------|--|------------------------------------|--------------------|
| 1 | сл. Большая Мартыновка. | Ткаченко Ольга Николаевна | МБОУ – СОШ № 1 сл. Большая Мартыновка | Психолог | +7 (86395) 22598 |
| 2 | г.Новошахтинск | Петрова Людмила Викторовна | МБОУ – СОШ № 1 города Новошахтинска | Директор | +7 (86369) 23267 |
| 3 | ст. Егорлыкская | Безрукова Наталья Васильевна | МБОУ Егорлыкская средняя общеобразовательная школа № 11 | Заместитель директора по ВР | +7 (86370) 23449 |
| 4 | п.Зимовники | Журба Татьяна Сергеевна. | МБОУ Зимовниковская средняя общеобразовательная школа №1 | Психолог | +7 (86376) 40037 |
| 5 | г.Зерноград . | Мокрушина Наталья Ивановна | МБОУ гимназия № 1 г. Зернограда | Директор | +7 (86359) 41833 |
| 6 | г. Шахты | Зотова Юлия Владимировна | МБОУ – СОШ № 22 г. Шахты Ростовской области | Психолог | +7 (8636) 229183 |
| 7 | г. Донецк | Смирнова Валентина Семеновна | МБОУ – СОШ № 13 | Психолог | +7 (86368) 23015 |
| | | Похожаева Наталья Викторовна | МБОУ – СОШ № 12 | Психолог | +7 (86368) 25818 |
| 8 | с. Самарское | Войткевич Оксана Валентиновна. | МБОУ Самарская средняя общеобразовательная школа №1 Азовского района | Социальный педагог | +7 (86342) 20248 |
| 9 | г. Таганрог. | Елена Александровна Попова | МБОУ – СОШ № 26 | Педагог-психолог | +7 (8634) 642620 |
| 10 | п. Матвеев Курган | Надежда Николаевна Носкова | МОУ Матвеево-Курганская средняя общеобразовательная школа № 3 | Педагог-психолог | +7 (86341) 3-17-55 |
| 11 | г. Ростов-на-Дону | Татьяна Викторовна Наконечная. | Психологический центр Советского района | Директор | +7 (863) 2250752 |
| | | Чернов Евгений Алексеевич | Общественная антинаркотическая комиссия по Южному и Северо-Кавказскому Федеральным округам | Руководитель д.п.н.; | - |
| | | Дмитрий Юрьевич Барбенчук. | «Ростов без наркотиков» | Референт-консультант | +7 (863) 2295936 |
| | | Ковтун Надежда Анатольевна | Российская академия правосудия | Зам по воспитательной работе к.п.н | +7 (863) 2975714. |
| | | Шепилов Владимир Геннадьевич | «Страна против наркотиков» | Председатель | + 7 (928) 2799518 |
| | | Воронова Елена Александровна | МБОУ – СОШ № 67 Железнодорожного района города Ростова-на-Дону | Зам. по воспитательной работе | +7 (863) 2449205 |
| | | Татьяна Васильевна Ребро | МБОУ – СОШ № 67 Железнодорожного района города Ростова-на-Дону | Педагог-психолог | +7 (863) 2449205 |
| | | Дерябкина Ольга Николаевна. | МБОУ – СОШ № 79 Октябрьского района города Ростова-на-Дону | Педагог-психолог | +7 (863) 2346620 |
| Батынченкова Ирина Николаевна | МБОУ – СОШ № 90 Ворошиловского района города Ростова-на-Дону | Зам. по воспитательной работе | +7 (863) 2452919 | | |

Опорные вопросы использовавшиеся при проведении глубинного опроса

1. Как бы вы оценили ситуацию с употреблением ПАВ в Ростовской области, среди молодёжи, школьников. Как бы вы оценили нарко-ситуацию в Ростовской области?
2. Оцените динамику по сравнению с 90-ми годами: опасность растет, уменьшается? (ПАВ, наркотики)
3. На основании какой информации делается вывод (статистика, личные, наблюдения и.т.д.)
4. Есть ли проблемы со сбором статистики, нет ли различий между данными официальной статистики и фактическим положением дел? Если есть, то в чем причины, и какой приблизительно раз-брос?
5. Какой, на Ваш взгляд, мог бы быть индикатор (объемный, единст-венный показатель) оценки наркоситуации?
6. Не могли бы вы составить социальный портрет современного нар-комана? Его возраст? Стиль жизни? Социально-экономическое по-ложение?
7. Можете ли вы выделить районы, где проблема стоит наиболее ост-ро? Районы, которые благополучны в этом вопросе? Какие районы вы бы выделили, где наиболее активно решают эту проблему?
8. Не могли бы вы посмотреть на данный список и оценить насколько данные меры эффективны (10 – наиболее эффективны, 1 – наине-нее эффективны) (см. список 1.)
9. На Ваш взгляд, насколько эти меры широко используются в РО? (10 – широко используются, 1 – не используются) (см. список 2)

10. Какие еще меры могли бы исправить ситуацию с распространенностью ПАВ? Перечислите их, пожалуйста.
11. На каком пункте Вы бы хотели остановиться подробнее? Выделить? Почему?
12. Что способствует расширению группы риска в РО (оцените в баллах: 10 - крайне существенный фактор, 1 – не оказывает влияния) (см список 3)
13. Какие еще факторы влияют на рост группы риска? Перечислить.
14. На каком пункте Вы бы хотели остановиться подробнее (см список 3)? Почему?
15. Что главное? Назовите одну главную компоненту решения наркопроблемы?

Список 1

| Меры | Эффективность |
|---|---------------|
| Изоляция наркозависимых в специальных учреждениях, принудительное лечение. | |
| Карательные мероприятия, показательные суды, рейды, публичные порицания и т.п. | |
| Усиление контроля за школьниками (введение всеобщей проверки на наркозависимость, и.т.д.) | |
| Усиление законодательных норм в отношении ПАВ . их распространения , хранения и употребления. | |
| Ослабление законодательных норм в отношении ПАВ. Упрощение доступа к ПАВ, включая легализацию «легких» наркотиков. | |
| Расширению сети бесплатных анонимных учреждений для лечения от ПАВ-зависимости. | |
| Роль школы: разъяснительная работа среди групп риска на местах. | |
| Роль семьи: разъяснительная работы среди родителей. | |
| Роль общества: социальная антинаркотическая реклама в СМИ . | |
| Выпуск литературы , листовок, брошюр агитирующих против употребления ПАВ. | |
| Деятельность религиозных учреждений в части противодействия ПАВ. | |
| Деятельность местных властей в части противодействия ПАВ и организации местных мероприятий, направленных на «здоровый образ жизни». | |

Список 2.

| Меры | Насколько используются |
|---|------------------------|
| Изоляция наркозависимых в специальных учреждениях, принудительное лечение. | |
| Карательные мероприятия, показательные суды, рейды, публичные порицания и т.п. | |
| Усиление контроля за школьниками (введение всеобщей проверки на наркозависимость, и.т.д.). | |
| Усиление законодательных норм в отношении ПАВ . их распространения , хранения и употребления. | |
| Ослабление законодательных норм в отношении ПАВ. Упрощение доступа к ПАВ, включая легализацию «легких» наркотиков. | |
| Расширению сети бесплатных анонимных учреждений для лечения от ПАВ-зависимости. | |
| Роль школы: разъяснительная работа среди групп риска на местах. | |
| Роль семьи: разъяснительная работы среди родителей . | |
| Роль общества: социальная антинаркотическая реклама в СМИ. | |
| Выпуск литературы , листовок, брошюр агитирующих против употребления ПАВ. | |
| Деятельность религиозных учреждений в части противодействия ПАВ . | |
| Деятельность местных властей в части противодействия ПАВ и организации местных мероприятий, направленных на «здоровый образ жизни». | |

Список 3.

| Факторы | Оценка |
|--|--------|
| Географическое положение РО (в том числе природно климатический фактор). | |
| Опосредованная реклама в СМИ (энергетика...и т.п). | |
| Неудовлетворительное имущественное положение части населения, рост бедности. | |
| Отсутствие целевых жизненных ориентиров, желание уйти от проблем. | |
| Отсутствие полноценных форм досуга. | |
| Отсутствие традиций «здорового образа жизни». | |
| Генетические особенности человека из группы риска. | |
| Навязчивая социальная антинаркотическая реклама. | |